МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«АЗАМАТ-ЮРТОВСКАЯ СШ»

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ

Азамат-Юрт, 2026

Содержание

Общие положения 3

Источники и порядок получения результатов ВПР 4

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР 4

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР 4

Организация анализа ВПР 5

Анализ результатов ВПР по русскому языку……....6

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» …….....6

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 7

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»..... 21

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» 29

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 35

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» 40

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» ….....44

Анализ результатов ВПР по математике…….....61

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» …….....61

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 62

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».....73

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» ..... .80

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 86

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» ..... .91

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» ….....96

Управленческие решения по итогам организации анализа ВПР..…….....112

Сравнительный анализ результатов ВПР за три года…….....115

Общие положения

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) – федеральная процедура оценки качества образования, разработанная для получения объективной информации об уровне подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) и федеральными основными общеобразовательными программами (далее – ФООП).

ВПР являются одним из ключевых мероприятий оценки качества общего образования и используются в системе управления качеством образования на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, а также на уровне образовательных организаций.

Статус ВПР определен:

1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования», ч. 3.1 ст. 97 Федерального закона от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Основная особенность ВПР заключается в том, что они позволяют комплексно взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным учебным предметам и дисциплинам, но и основные метапредметные результаты (в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями), важные для оценки готовности обучающихся успешно продолжать освоение программ начального общего образования (далее – НОО), основного общего образования (далее – ООО) и среднего общего образования (далее – СОО).

Источники и порядок получения результатов ВПР

Результаты ВПР формируются и хранятся в государственной информационной системе «Федеральная информационная система оценки

качества образования»2 (далее – ГИС ФИС ОКО) (http://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/).

Инструкция по работе с разделом «Аналитика» размещена в ГИС ФИС ОКО в разделе «Техническая поддержка».

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР

В разделе «Аналитика» ГИС ФИС ОКО для каждой образовательной организации (далее – ОО) доступны следующие виды статистических отчетов:

• индивидуальные результаты;

• статистика по отметкам;

• сравнение отметок ВПР с отметками по журналу;

• распределение первичных баллов;

• выполнение заданий;

• достижение планируемых результатов;

• выполнение заданий группами участников.

Отчеты формируются в унифицированном формате, что обеспечивает сопоставимость данных и возможность их использования в системе мониторинга качества образования.

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР

Учитывая назначение ВПР (оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП), ОО могут интерпретировать результаты ВПР по двум основным направлениям:

- ✓ индивидуальная диагностика: оценка уровня подготовки каждого обучающегося по учебному предмету;
- ✓ системный анализ: оценка качества образования в целом по ОО.

Организация анализа ВПР

Анализ результатов ВПР осуществляется на уровне ОО с участием администрации ОО, ответственного организатора ВПР и методических объединений на основе официальных аналитических и статистических материалов, предоставляемых на региональном и/или муниципальном уровнях.

Учителя-предметники не формируют самостоятельные отчеты по итогам ВПР, а используют полученные от администрации ОО аналитические данные для

анализа результатов и корректировки образовательного процесса в пределах своей компетенции.

В ходе анализа выявляются проблемные зоны и дефициты в достижении планируемых результатов освоения образовательных программ – по отдельным обучающимся, классам, параллелям и в целом по образовательной организации, а также по каждому учебному предмету, по которому проводились ВПР.

Аналитическую работу целесообразно выстраивать в логике проблемно-ориентированного анализа, предполагающего движение «от результата к условиям», что позволяет определить:

• какие результаты обучения не соответствуют установленным требованиям;

• какие организационно-педагогические условия требуют уточнения, изменения или усиления.

Результаты анализа отражаются в аналитических материалах образовательной организации и используются в управленческих и методических целях.

По результатам анализа формируются обобщенные выводы, разрабатываются методические рекомендации для педагогических работников и методических объединений, а также принимаются управленческие решения, направленные на совершенствование образовательного процесса и устранение выявленных дефицитов.

1. Анализ результатов ВПР по русскому языку

1.1 Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по русскому языку в 4-8-х классах

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый

уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке: https://educhr.ru/index.php?component=download&file=977e3ba7ec7dd8fd52aa757d66755f97a8f8ce9da781d9edc269c9e33e83dcde&view=1

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1) Дифференциация образовательного процесса.

1.1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

1.2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

2) Организация работы с родительской общественностью (законными представителями): проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

1.2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по русскому языку в 4-8-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по русскому языку в 4-8-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 1.2.1-1.2.10).

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Русский язык 4 класс						
Максимальный первичный балл: 24						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во уч.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35589	1722202	5,06	32,92	44,33	17,69
Чеченская Республика	560	30216	13,44	44,15	36,28	6,14
Гудермесский муниц. район	44	4023	12,35	46,81	35,42	5,42
Азамат-Юртовская СШ		30	10	56,67	33,33	0

Рис. 1.2.1 Статистика по отметкам по русскому языку, 4 классы

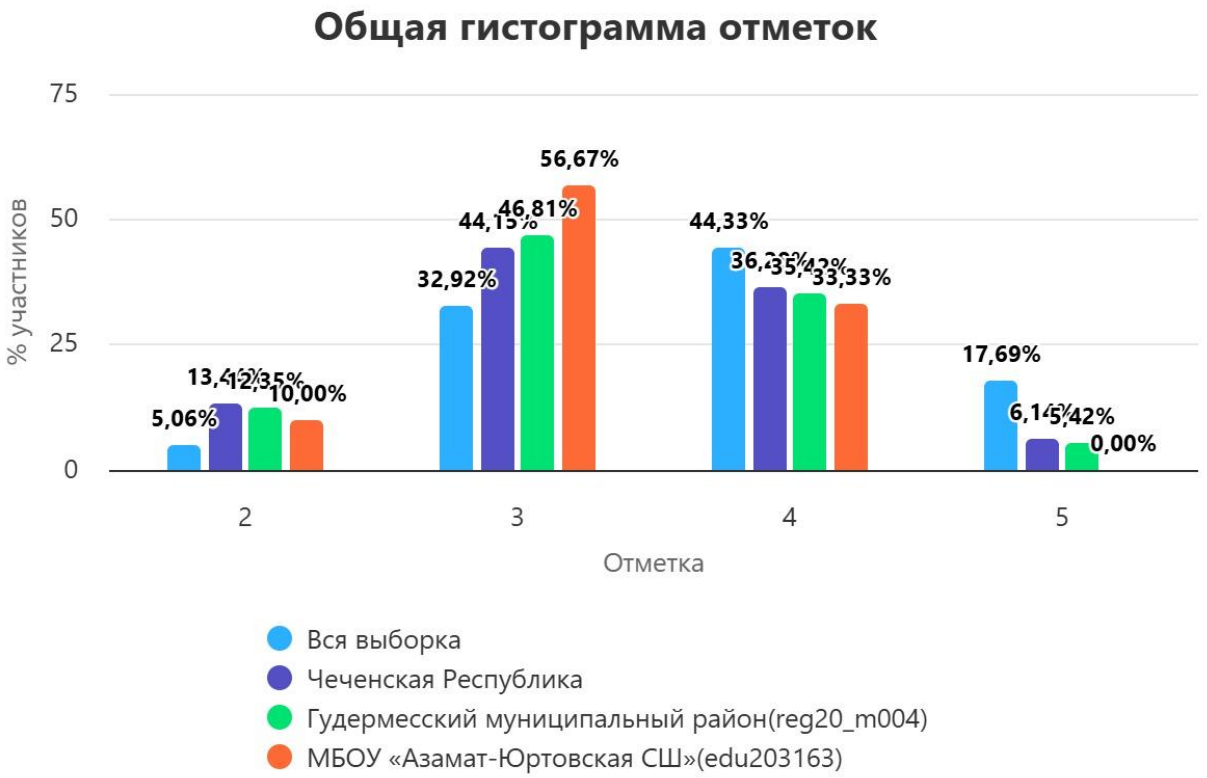


Рис. 1.2.2 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 4 классы

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 10 %, что ниже республиканского показателя (13,44 %) и показателя района (12,35 %). Это говорит о том, что школа справляется с предотвращением неуспеваемости лучше, чем в среднем по республике и району.

Доля удовлетворительных оценок («3»)

В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» отметку «3» имеют 56,67 % обучающихся — это выше, чем в республике (44,15 %), районе (46,81 %). Превышение на 12,52 п. свидетельствует о значительной доле обучающихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний. Такая концентрация на «тройках» может указывать на недостаточную проработку материала для перехода на более высокий уровень.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (33,33 %) ниже, чем в республике (36,28 %), а также ниже районного показателя (35,42 %). Отставание говорит о дефиците обучающихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 0 %, что ни;е республиканского (6,14 %) и районного (5,42 %) показателей. Понижение по региону на 2,19–2,91 п. п. является позитивным моментом.

Общие выводы

Результаты имеют смешанную динамику:

Позитивные моменты: школа демонстрирует более низкий уровень неуспеваемости по сравнению с регионом и районом и отсутствуют отличники.

Проблемные зоны: чрезмерно высокая доля «троек» (56,67 %) при одновременно низкой доле «четвёрок» (33,33 %) формирует «перекос» в распределении оценок. Это может указывать на слабую дифференциацию обучения и недостаточную работу по переводу обучающихся с базового на повышенный уровень.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания обучающихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

1). Провести диагностику причин высокой доли «троек» и низкой доли «четвёрок» и «пятерок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания или усиление адресной поддержки обучающихся.

2). Разработать программы для сильных обучающихся с целью наращивания доли «пятёрок» и приближения к общефедеральному уровню.

3). Внедрить систему мониторинга индивидуальных образовательных траекторий для своевременного выявления и устранения пробелов в знаниях, препятствующих переходу на более высокий уровень.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Русский язык 5 класс						
Максимальный первичный балл:24						
Дата:	20.04.2026					
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участ**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35184	1713659	11,14	37,26	33,82	17,79
Чеченская Республика	538	31956	14,8	44,08	35,15	5,97
Гудермес. муницип. район	44	4306	13,54	46,4	34,79	5,27
Азамат-Юртовская СШ		32	12,5	50	37,5	0

Рис. 1.2.3 Статистика по отметкам по русскому языку, 5 классы

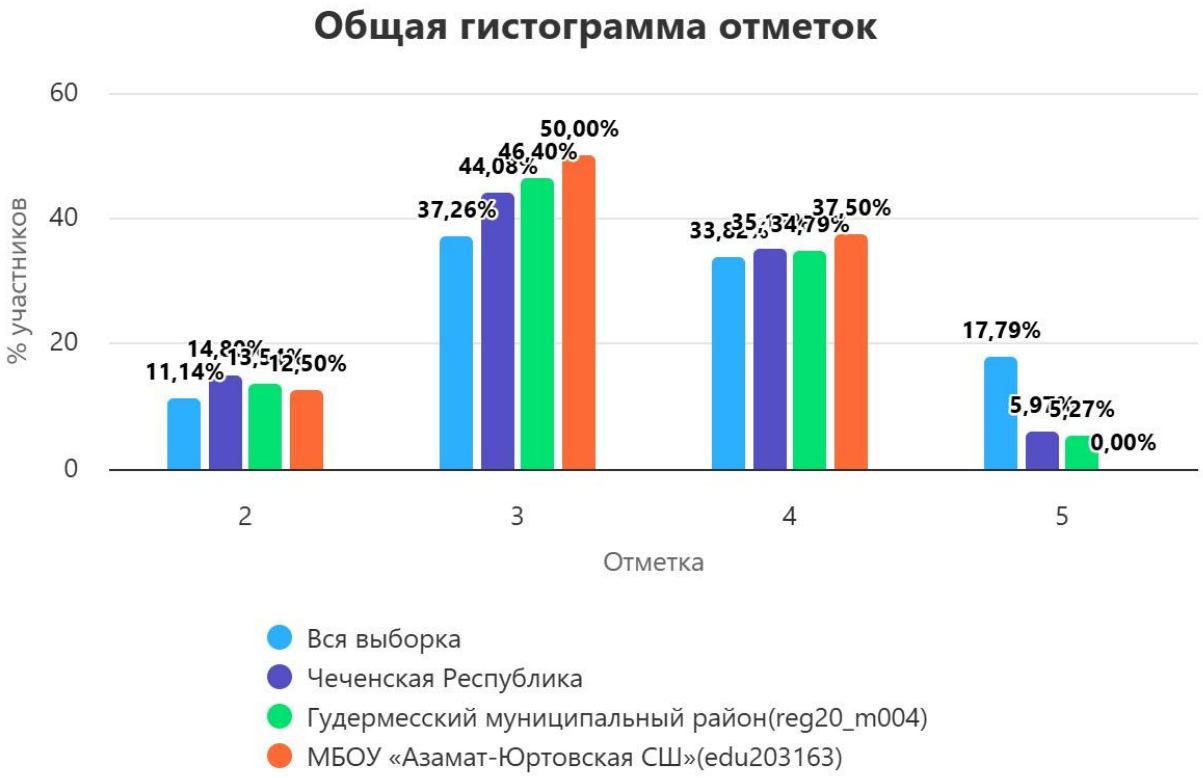


Рис. 1.2.4 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 5 класс

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 12,5 %, что ниже республиканского показателя (14,8 %) и показателя района (13,54 %). Это говорит о том, что школа справляется с предотвращением неуспеваемости лучше, чем в среднем по республике и району.

Доля удовлетворительных оценок («3»)

Отметку «3» имеют 50 % обучающихся — это выше, чем в республике (44,08 %), районе (46,4 %). Превышение свидетельствует о значительной доле учащихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний. Такая концентрация на «тройках» может указывать на недостаточную проработку материала для перехода на более высокий уровень.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (37,5 %) выше, чем в общефедеральной выборке (33,82 %), республике (35,15 %) и районе (34,79 %). Превышение на 3,68–2,72 п. п. — это позитивный момент, который говорит о том, что в школе сформирована

достаточно сильная группа обучающихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 0 %, что ниже республиканского (5,97 %), районного (5,27 %) показателей. Полное отсутствие отличников — критический сигнал, указывающий на отсутствие в школе группы обучающихся, способных стабильно демонстрировать высокий уровень знаний и справляться с заданиями повышенной сложности.

Общие выводы

Результаты имеют противоречивую динамику:

Позитивные моменты: школа демонстрирует более низкий уровень неуспеваемости по сравнению с регионом и районом, а также более высокую долю «четвёрок» по сравнению со всеми сравниваемыми группами.

Проблемные зоны: чрезмерно высокая доля «троек» (50 %) при полном отсутствии «пятёрок» (0 %) формирует выраженный «перекос» в распределении оценок. Это может указывать на слабую дифференциацию обучения, недостаточную работу с одарёнными учащимися и отсутствие системы поддержки для перехода на повышенный уровень.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания обучающихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

1). Провести диагностику причин полного отсутствия «пятёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания, внедрение дифференцированных заданий или усиление работы с сильными обучающимися.

2). Разработать адресные программы для обучающихся с «тройками» с целью перевода их на уровень «хорошо», используя успешный опыт школы по формированию группы «четвёрочников».

3). Внедрить систему мониторинга индивидуальных образовательных траекторий для своевременного выявления и устранения пробелов в знаниях, препятствующих достижению высоких результатов.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Русский язык 6 класс						
Максимальный первичный балл: 25						
Дата:20.04.2026						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участ.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35173	1637394	8,73	35,14	36,31	19,82
Чеченская Республика	538	29697	14,5	44,67	34,84	5,99
Гудермес. муницип. район	44	4084	12,81	48,07	34,3	4,82
Азамат-Юртовская СШ		33	12,12	51,52	36,36	0

Рис. 1.2.5 Статистика по отметкам по русскому языку, 6 классы

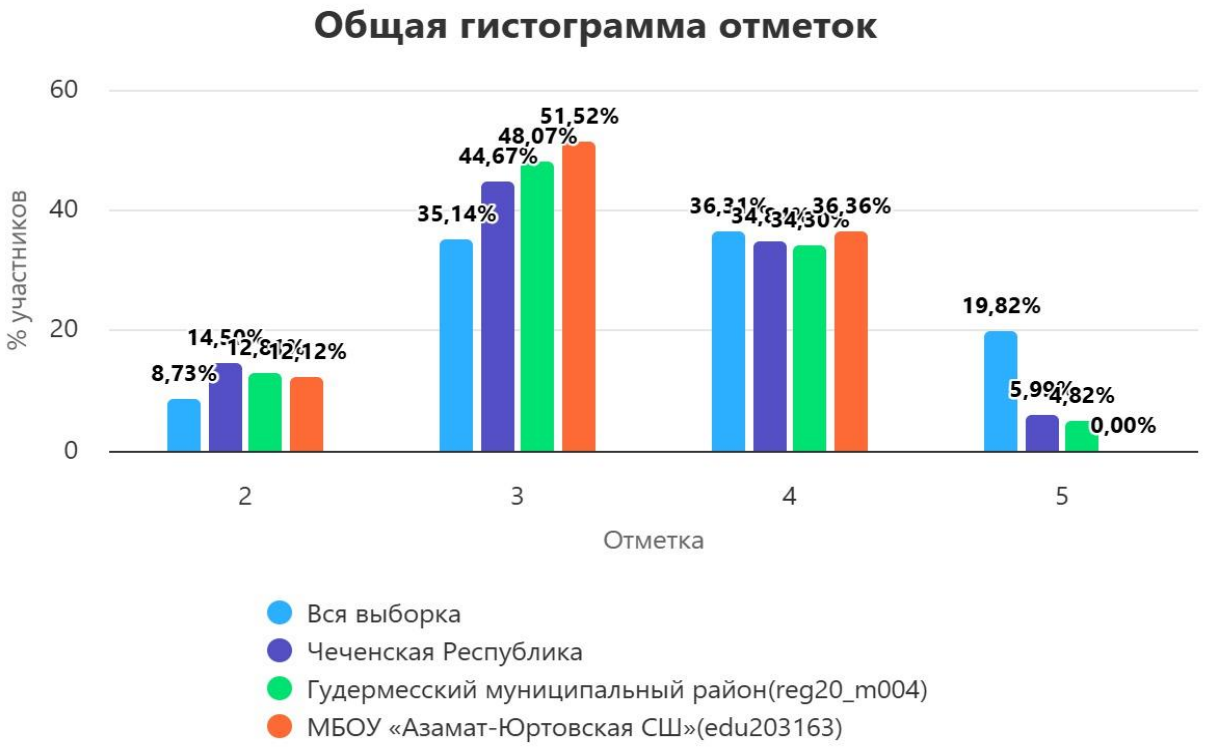


Рис. 1.2.6 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 6 классы

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 12,12 %, что ниже, чем в Гудермесском районе (12,81 %), ниже республиканского показателя (14,5 %).

Доля удовлетворительных оценок («3»)

Отметку «3» имеют 51,52 % обучающихся — это выше, чем в республике (44,67 %), а также выше районного показателя (48,07 %). Превышение свидетельствует о значительной доле обучающихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний. При этом школа немного уступает району, что может указывать на схожие проблемы в методике преподавания или в уровне подготовки учащихся.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (36,36 %) выше, чем в республике (34,84 %) и районе (34,3 %). Превышение говорит о хорошей доле обучающихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне. Это может быть связано с хорошей проработкой материала для перехода с базового на повышенный уровень.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 0 %, что указывает на отсутствие в школе группы обучающихся, способных стабильно демонстрировать высокий уровень знаний и справляться с заданиями повышенной сложности.

Общие выводы

Результаты имеют смешанную динамику:

Позитивные моменты: школа демонстрирует более высокую долю хорошистов по сравнению с регионом и районом. Превышение говорит о хорошей доле обучающихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне. Это может быть связано с хорошей проработкой материала для перехода с базового на повышенный уровень.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания обучающихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

1). Провести диагностику причин высокой доли «троек» и низкой доли «пятёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания или усиление адресной поддержки обучающихся.

2). Разработать программы для сильных обучающихся с целью наращивания доли «пятёрок».

3). Внедрить систему мониторинга индивидуальных образовательных траекторий для своевременного выявления и устранения пробелов в знаниях, препятствующих переходу на более высокий уровень.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Русский язык 7 класс						
Максимальный первичный балл: 23						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участ.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35346	1637238	10,35	38,21	34,16	17,28
Чеченская Республика	540	31247	14,14	45,39	34,6	5,88
Гудермес. муниц. район	44	4137	12,55	47,81	33,72	5,92
Азамат-Юртовская СШ		43	11,63	53,49	30,23	4,65

Рис. 1.2.7 Статистика по отметкам по русскому языку, 7 классы

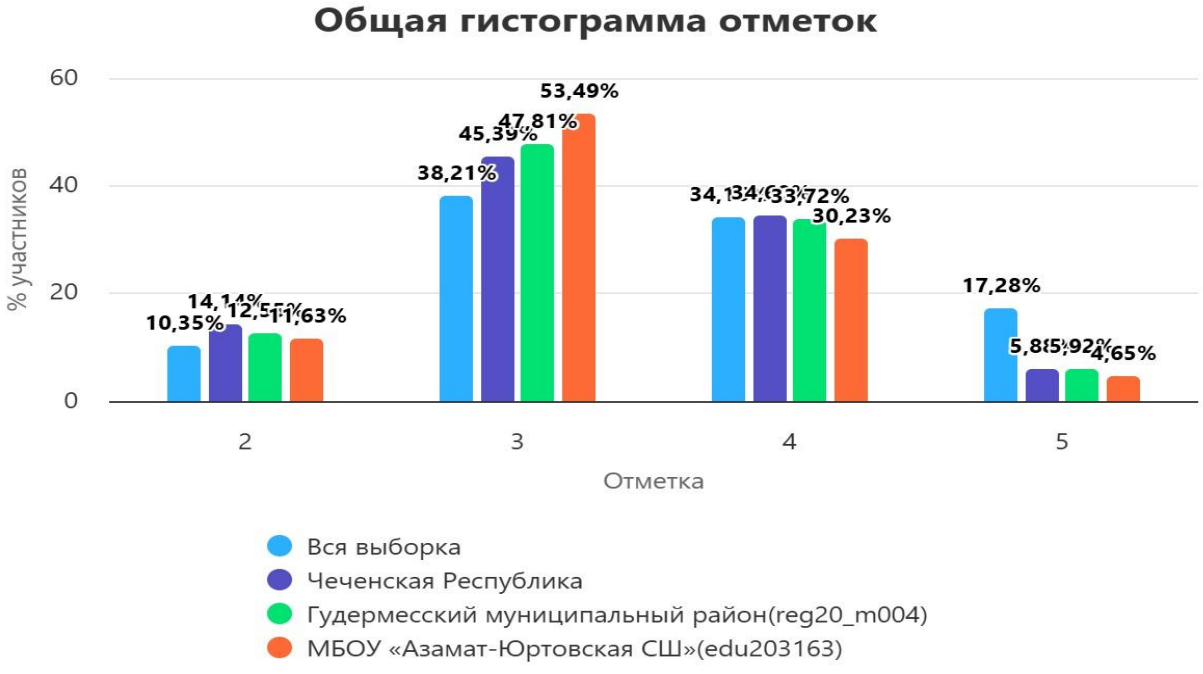


Рис. 1.2.8 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 7 классы

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (30,23 %) ниже, чем в общефедеральной выборке (34,16 %), республике (34,6 %) и районе (33,72 %). Отставание на 3,93–3,29 п. п. указывает на дефицит обучающихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне. При малом объёме выборки (15 человек) это соответствует примерно 4 учащимся, что делает показатель чувствительным к любым изменениям.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 4,65 %, ниже чем в республике (5,88 %), районе (5,92 %).

Общие выводы

Основная часть обучающихся школы продемонстрировала удовлетворительный уровень подготовки. Положительным моментом явлчется относительно небольшая доля неудовлетворительных результатов,однако необходимо усилить работу с обучающимися для повышения количества хороших и отличных оценок.Особое внимание следует уделить развитию предметных навыков у обучающихся, имеющих результат «3», и индивидуальной работе с обучающимися, испитывающие затруднения.

Рекомендации

Провести анализ причин низкой доли «четвёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания или внедрение дополнительных поддерживающих мероприятий для учащихся, демонстрирующих потенциал для перехода на хороший уровень.

Сохранить и масштабировать успешные практики работы с сильными обучающимися, позволившие достичь высокой доли «пятёрок».

Учитывать малый объём выборки (34 человек) при интерпретации результатов: отдельные изменения в оценках могут существенно влиять на процентные показатели, поэтому важно отслеживать динамику по годам и использовать дополнительные метрики качества обучения.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Русский язык 8 класс						
Максимальный первичный балл:29						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участ.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35287	1508445	12,74	40,64	32,62	14
Чеченская Республика	535	32499	14,36	46,05	34,19	5,39
Гудермес. муницип. район	44	4271	12,48	48,09	34,07	5,36
Азамат-Юртовская СШ		34	11,76	52,94	35,29	0

Рис. 1.2.9. Статистика по отметкам по русскому языку, 8 классы

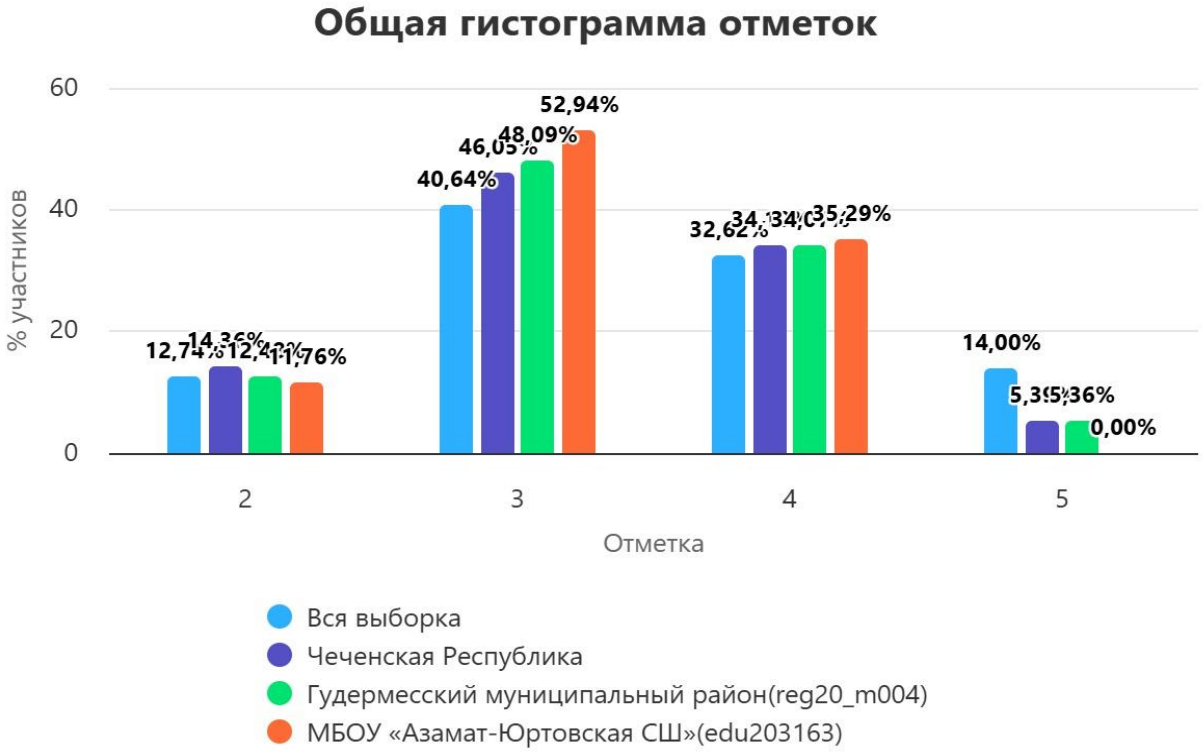


Рис. 1.2.10 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 8 классы

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 11,76 %, что ниже республиканского показателя (14,36 %) и сопоставимо с показателем района (12,48 %). Это говорит о том, что школа справляется с предотвращением неуспеваемости не хуже, а в сравнении с республикой — даже лучше. Разница с регионом в 2,6 п. п. —

позитивный момент, но общий уровень «двоек» остаётся значимым и требует внимания.

Доля удовлетворительных оценок («3»)

В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» отметку «3» имеют 52,94 % обучающихся — это выше, чем в республике (46,05 %), районе (48,09 %), что свидетельствует о значительной доле обучающихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (35,29 %) выше, чем в общефедеральной выборке (32,62 %), республике (34,19 %) и районе (34,07 %). Превышение над федеральным уровнем на 2,67 п. п. и над регионом на 1,1 п. п. — это позитивный момент, который говорит о наличии в школе устойчивой группы обучающихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 0%.

Общие выводы

Результаты демонстрируют умеренно позитивную картину с выраженными зонами роста:

Позитивные моменты: школа показывает более низкий уровень неуспеваемости по сравнению с республикой, а также более высокую долю «четвёрок» по сравнению со всеми сравниваемыми группами.

Проблемные зоны: высокая доля «троек» (47,06 %) при отсутствии доли «пятёрок» формирует «перекос» в распределении оценок. Это может указывать на слабую дифференциацию обучения, недостаточную работу с одарёнными обучающимися и отсутствие системы поддержки для перехода на повышенный уровень.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания обучающихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

1). Провести диагностику причин отсутствия доли «пятёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания, внедрение дифференцированных заданий или усиление работы с сильными обучающимися.

2). Разработать адресные программы для обучающихся с «тройками» с целью перевода их на уровень «хорошо», используя успешный опыт школы по формированию группы «четвёрочников».

3). Учитывать малый объём выборки (34 человек) при интерпретации результатов: отдельные изменения в оценках могут существенно влиять на процентные показатели, поэтому важно отслеживать динамику по годам и использовать дополнительные метрики качества обучения.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Русский язык 10 класс						
Максимальный первичный балл:20						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во участн.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	27073	629103	6,47	31,45	46,02	16,06
Чеченская Республика	447	9014	14,31	43,98	34,68	7,03
Гудермес. муниц. район	36	937	11,85	47,07	33,62	7,47
Азамат-Юртовская СШ		9	11,11	55,56	33,33	0

Рис. 1.2.11. Статистика по отметкам по русскому языку, 10 класс

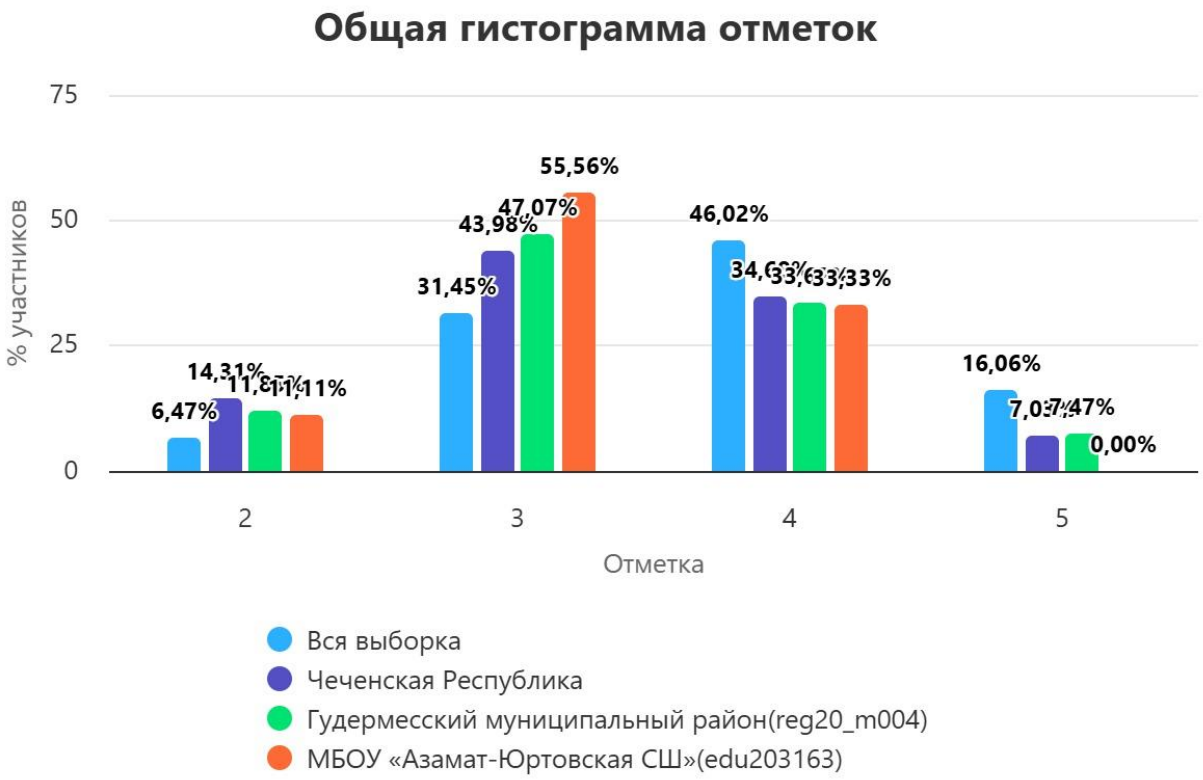


Рис. 1.2.12 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 10 класс

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 11,11 %, что ниже республиканского показателя (14,31 %) и сопоставимо с показателем района (11,85 %). Это говорит о том, что школа справляется с предотвращением неуспеваемости не хуже, а в сравнении с республикой — даже лучше. Разница с регионом в 3,20 п. п. — позитивный момент, но общий уровень «двоек» остаётся значимым и требует внимания.

Доля удовлетворительных оценок («3»)

В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» отметку «3» имеют 55,56 % обучающихся — это выше, чем в республике (43,98 %), районе (47,07 %), что свидетельствует о значительной доле обучающихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (33,33 %) выше, чем в общефедеральной выборке (32,62 %), республике (34,19 %) и районе (34,07 %). Превышение над федеральным уровнем на 2,67 п. п. и над регионом на 1,1 п. п. — это позитивный

момент, который говорит о наличии в школе устойчивой группы обучающихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 0%.

Общие выводы

В классе наблюдаетя высокая концентрация троек. Показатель удовлетворительных оценок в школе выше, чем по району и региону. Это говорит о том, что основная масса обучающихся владеет предметом лишь на базовом уровне.

В классе нет ни одной пятерки. Это свидетельствует об отсутствии обучающихся с высоким уровнем грамотности и на проблему дифф

Рекомендации:

1). Провести диагностику причин отсутствия доли «пятёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания, внедрение дифференцированных заданий или усиление работы с сильными обучающимися.

2). Разработать адресные программы для обучающихся с «тройками» с целью перевода их на уровень «хорошо», используя успешный опыт школы по формированию группы «четвёрочников».

3). Учитывать малый объём выборки (9 человек) при интерпретации результатов: отдельные изменения в оценках могут существенно влиять на процентные показатели, поэтому важно отслеживать динамику по годам и использовать дополнительные метрики качества обучения.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам».

1) Выявить классы, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок. Сравнить результаты обучающихся с их результатами по соответствующему предмету за предыдущий год (при наличии).

2) Организовать методическую поддержку учителей-предметников: методические семинары, мастер-классы, видеоконсультации ведущих экспертов-предметников по общим вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с целью совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников в области критериально-уровневого подхода к системе оценивания.

1.3 Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 1.3.1-1.3.12 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО. Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

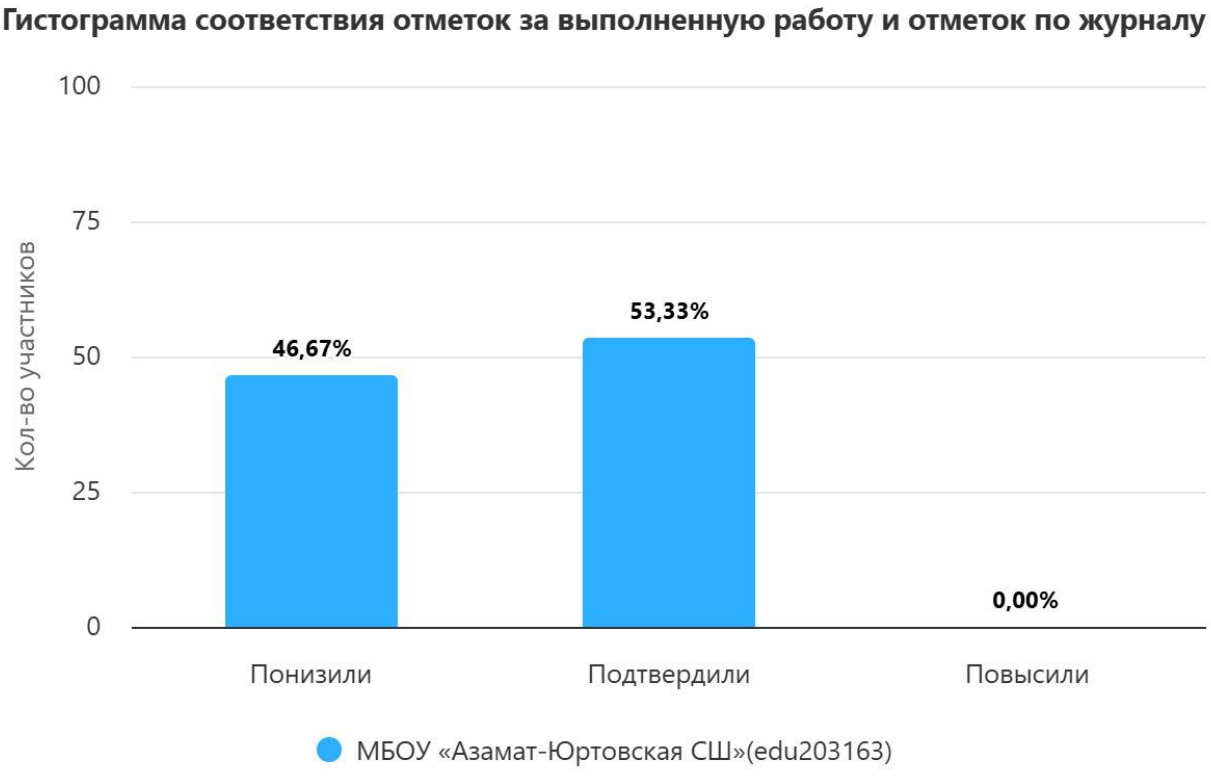
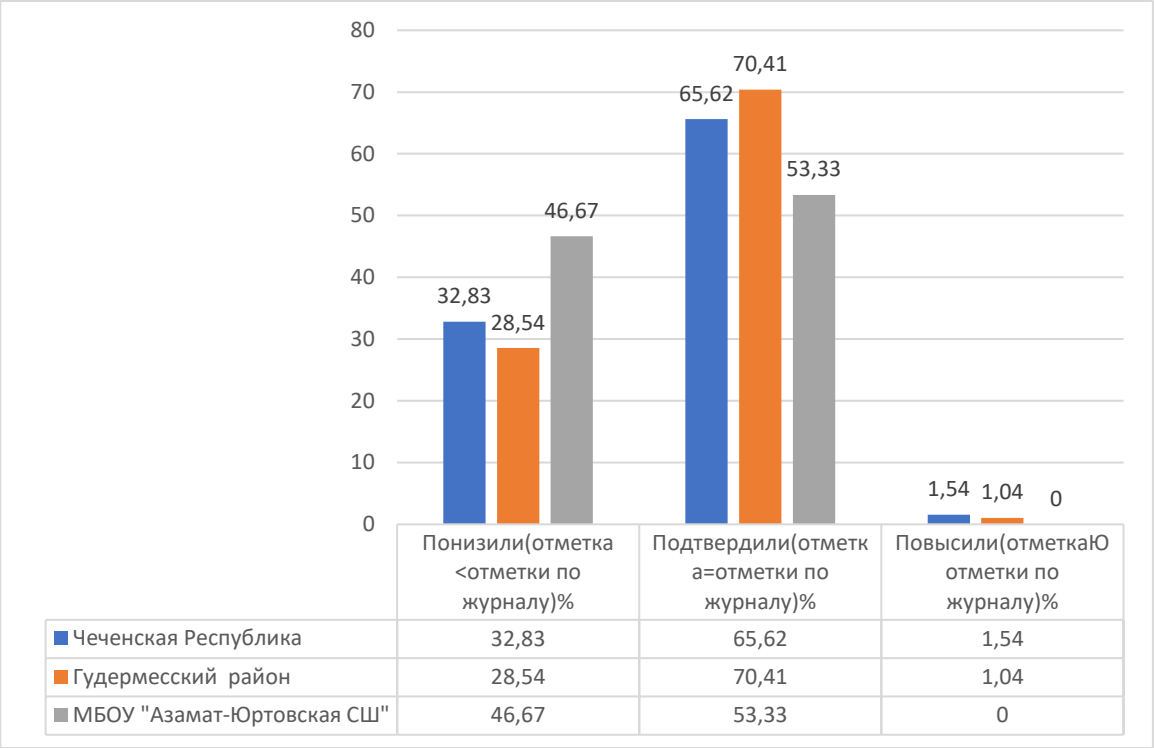


Рис. 1.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 4 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	32,83	65,62	1,54
Гудермесский район	28,54	70,41	1,04
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	46,67	53,33	0

Рис. 1.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 4 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

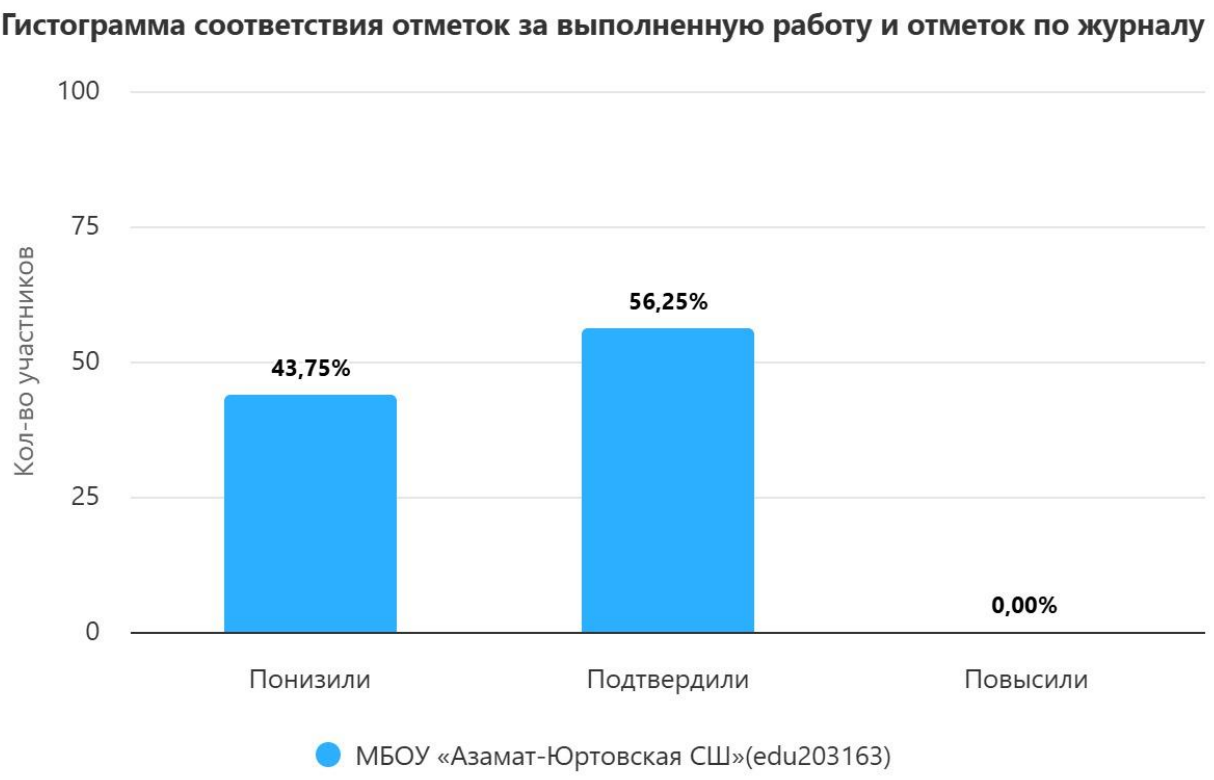
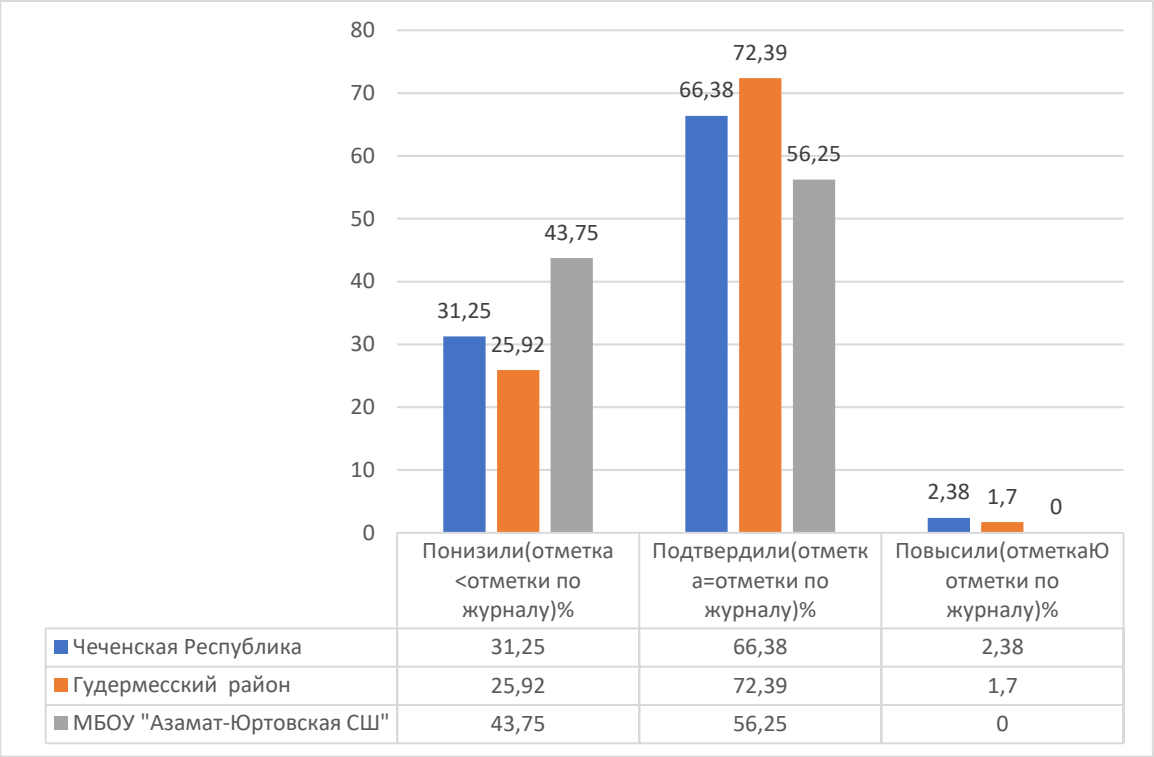


Рис. 1.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 5 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	31,25	66,38	2,38
Гудермесский район	25,92	72,39	1,7
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	43,75	56,25	0

Рис. 1.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 5 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

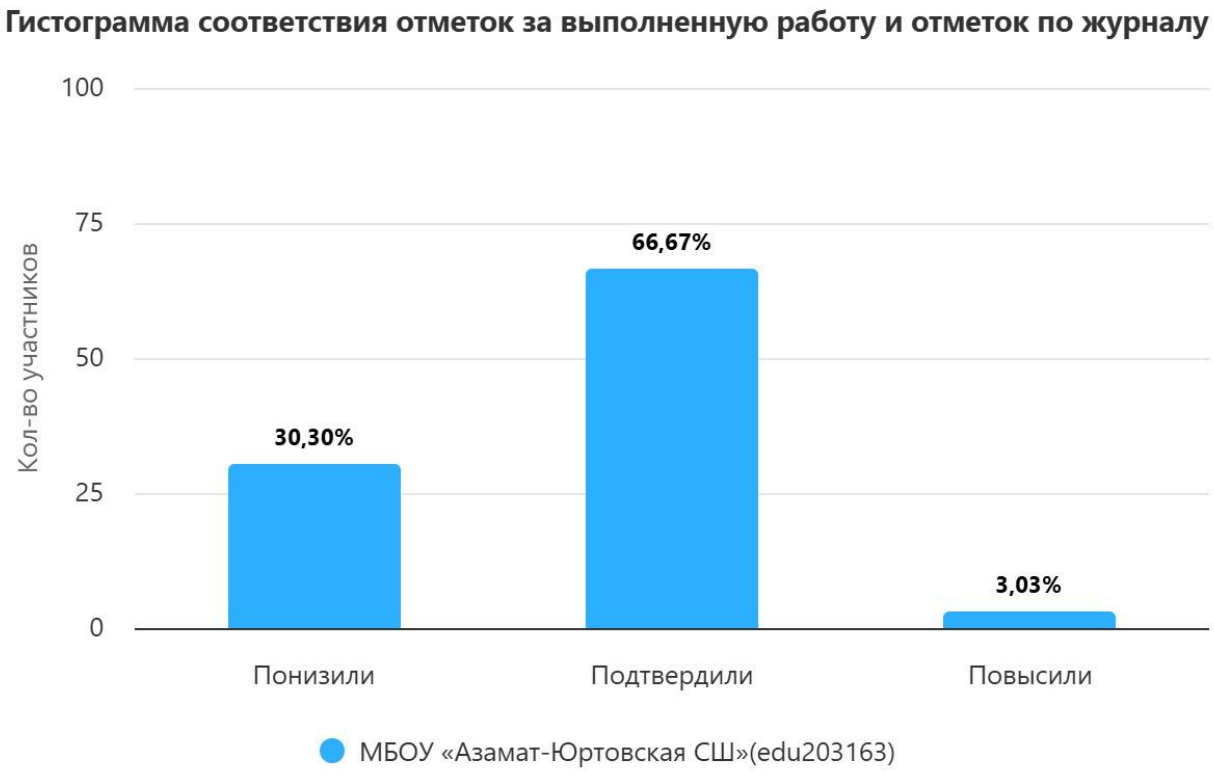
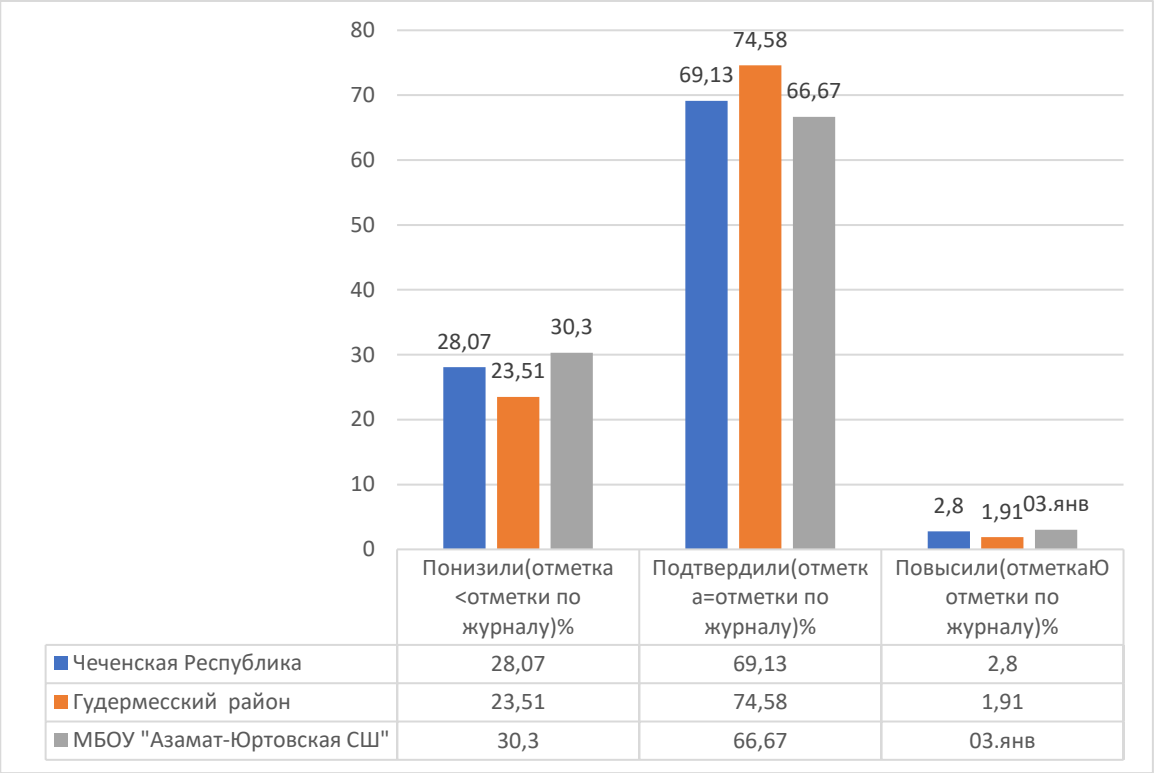


Рис. 1.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 6 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	28,07	69,13	2,8
Гудермесский район	23,51	74,58	1,91
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	30,3	66,67	03.янв

Рис. 1.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 6 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

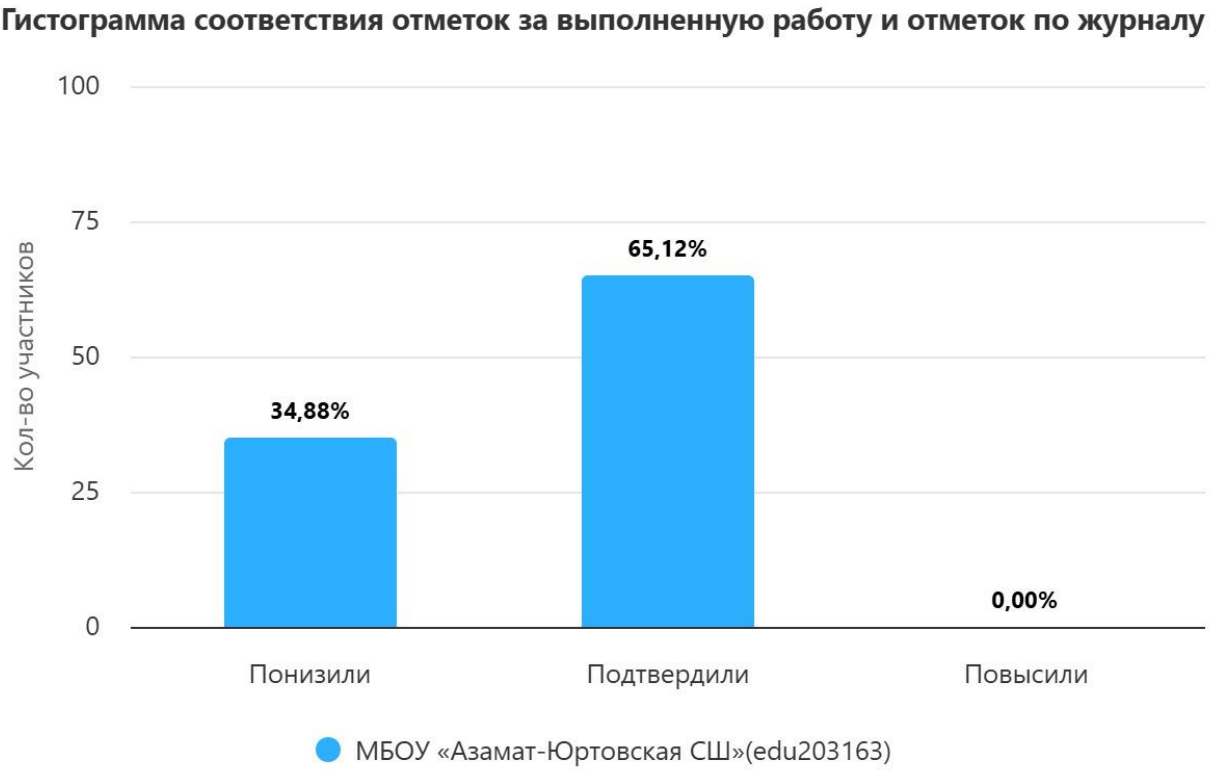
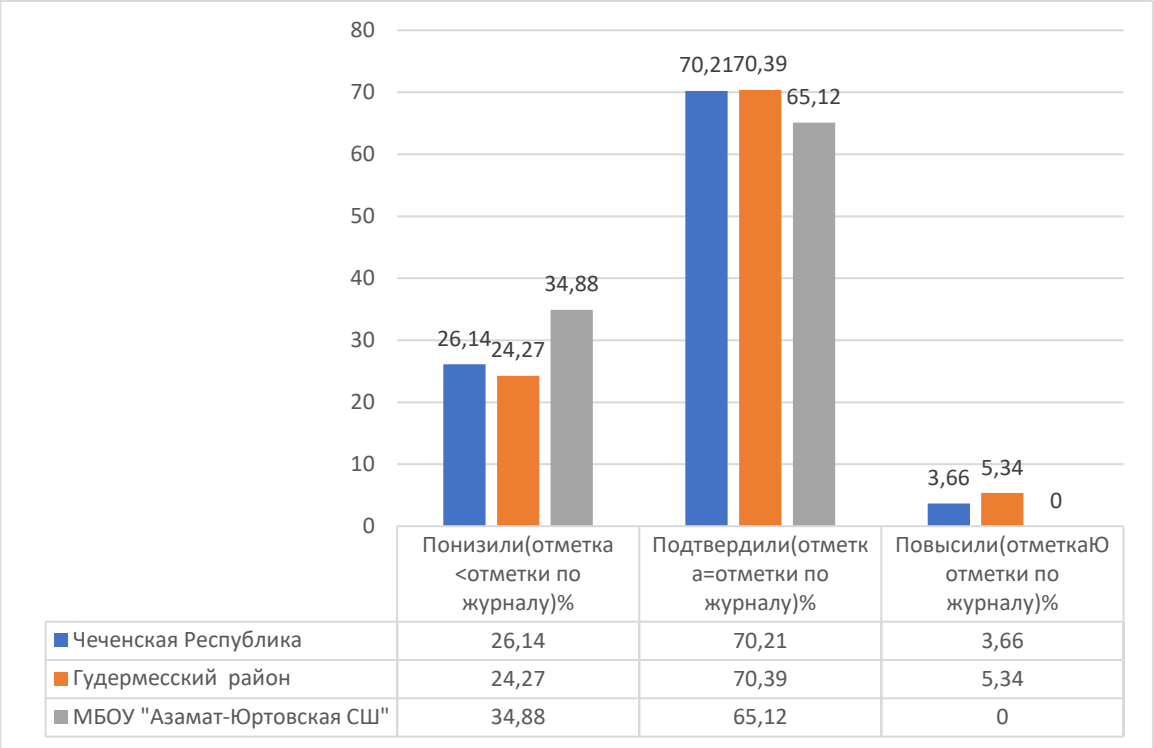


Рис. 1.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 7 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	26,14	70,21	3,66
Гудермесский район	24,27	70,39	5,34
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	34,88	65,12	0

Рис. 1.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 7 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

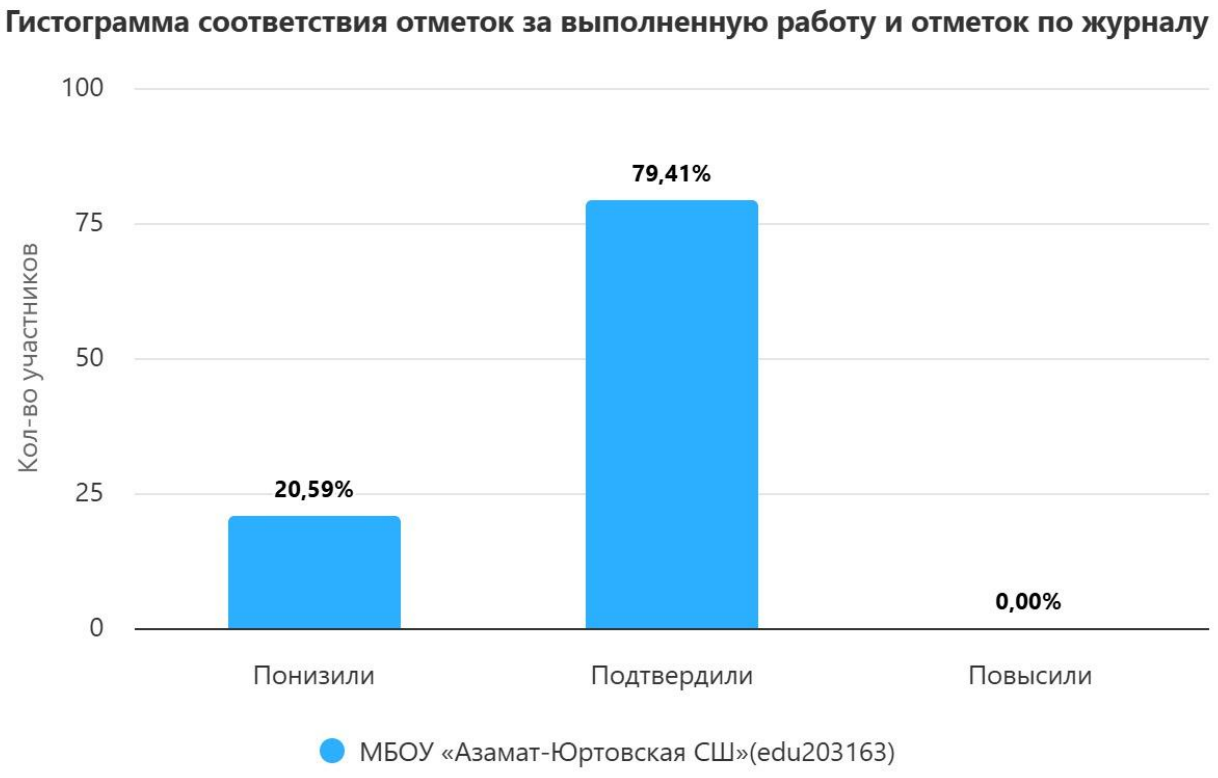
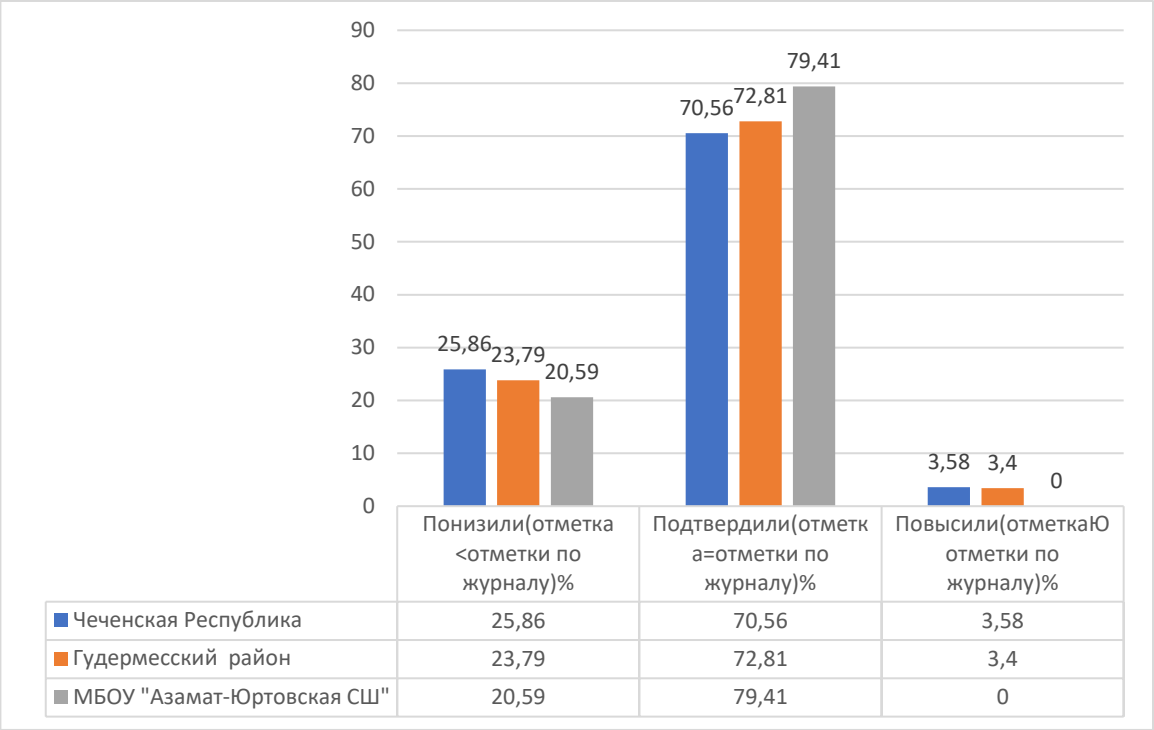


Рис. 1.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 8 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	25,86	70,56	3,58
Гудермесский район	23,79	72,81	3,4
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	20,59	79,41	0

Рис. 1.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 8 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

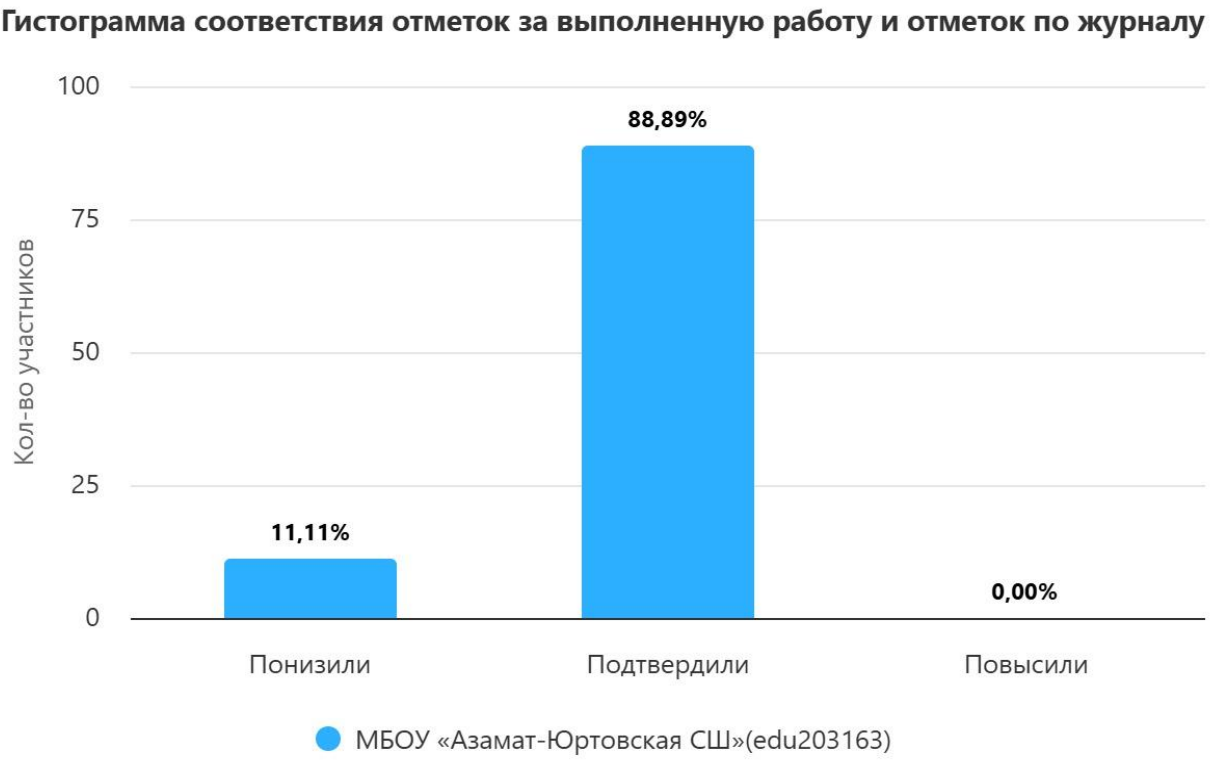
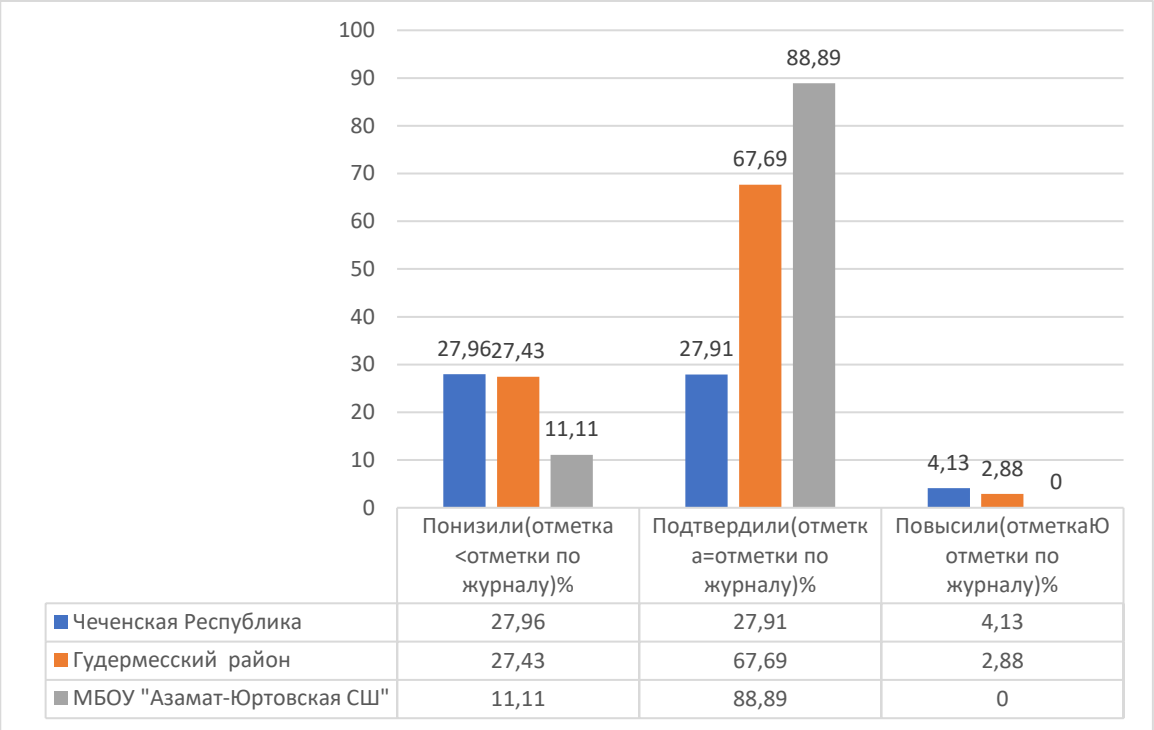


Рис. 1.3.11 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 10 класс



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	27,96	27,91	4,13
Гудермесский район	27,43	67,69	2,88
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	11,11	88,89	0

Рис. 1.3.12 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 4-8,10 классах продемонстрировал высокую степень соответствия (объективности) выставляемых отметок. Большинство учащихся (от 80% до 91%) подтвердили свои итоговые отметки, что свидетельствует об эффективности школьной системы оценивания.

Если сравнивать результаты школы с результатами по республике по данному показателю, то во всех классах показатели выше, чем по республике, что говорит об устойчивой положительной динамике и подтверждает высокую эффективность применяемых педагогических практик.

Анализ сопоставимости отметок показывает полное отсутствие критических расхождений в 2 балла и более, что свидетельствует о строгом соответствии школьных критериев федеральным стандартам.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

1) Организация методической работы с педагогами:

1.1. Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

1.2. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

1.3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.

2) Решения, направленные на работу с участниками образовательных отношений.

Проблема: завышенные оценочные показатели формируют у обучающихся и их родителей недостоверное представление о реальном уровне освоения учебной программы, что становится причиной конфликтных ситуаций при ознакомлении с результатами ВПР.

2.1. Рекомендовать учителям проводить информационные беседы с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.

2.2. Размещать на официальном сайте ОО демонстрационные варианты проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

1.4 Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по русскому языку в 4-8,10 классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов» (рис. 1.4.1- 1.4.12).

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

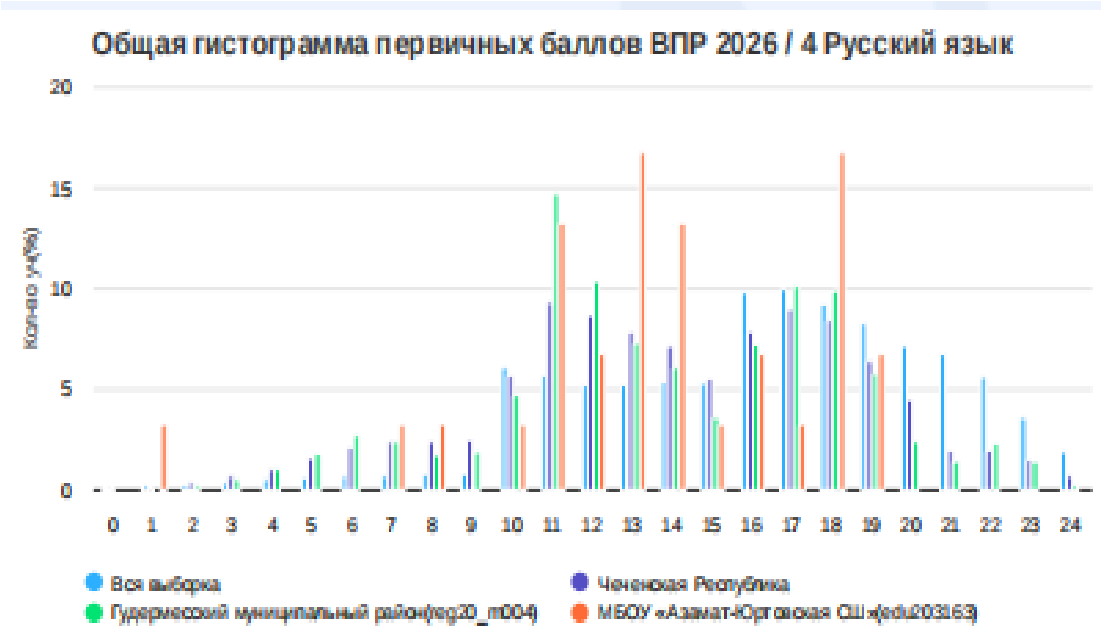


Рис. 1.4.1 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 4 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–15	16–20	21–24

Рис. 1.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 4 классы, 2026 год



Рис. 1.4.3 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 5 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–11	12–15	16–19	20–24

Рис. 1.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 5 классы, 2026 год



Рис. 1.4.5 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 6 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–12	13–16	17–20	21–25

Рис. 1.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 6 классы, 2026 год

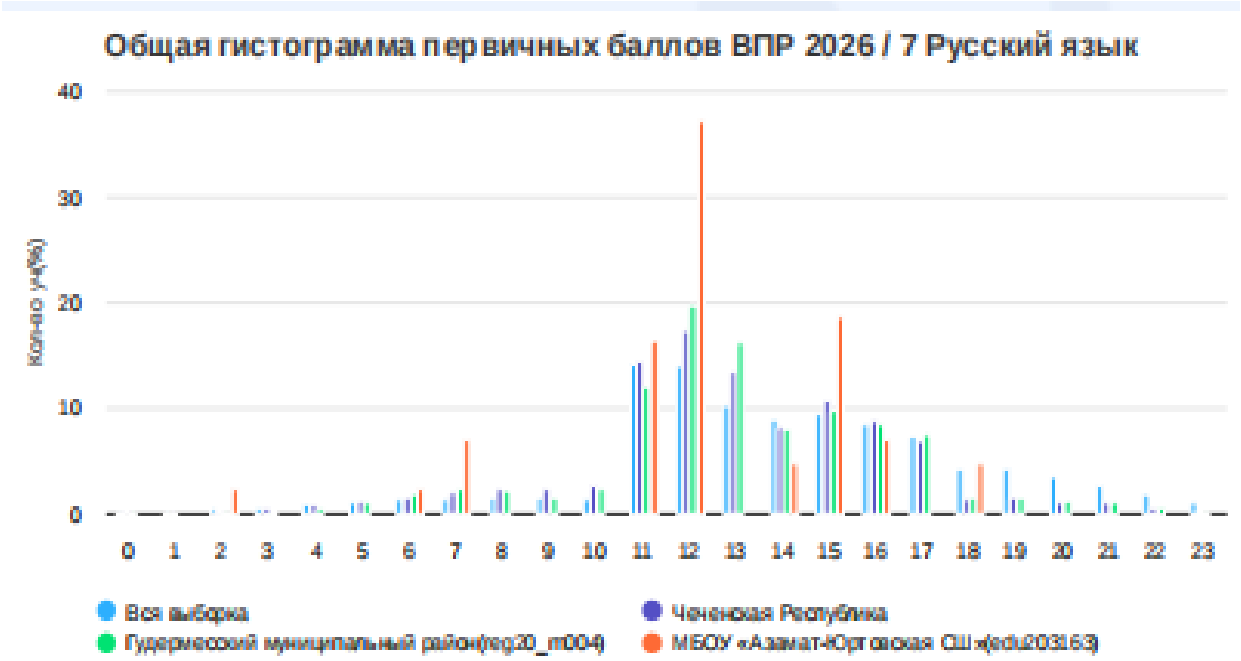


Рис. 1.4.7 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 7 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–10	11–13	14–17	18–23

Рис. 1.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 7 классы, 2026 год

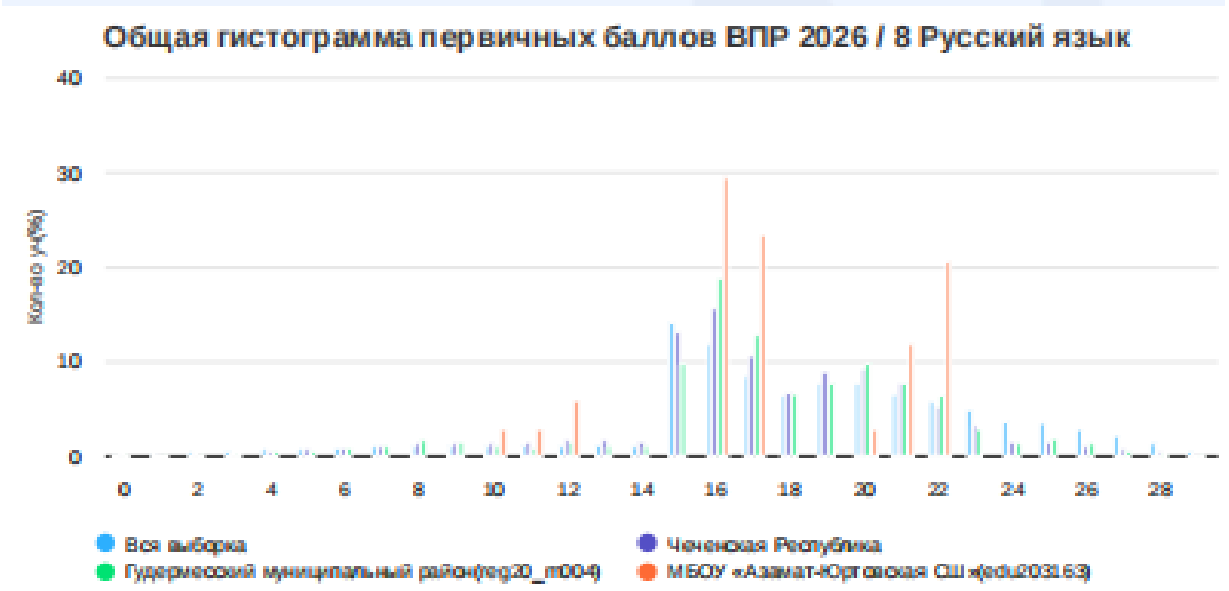


Рис. 1.4.9. «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 8 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–14	15–18	19–23	24–29

Рис. 1.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 8 классы, 2026 год

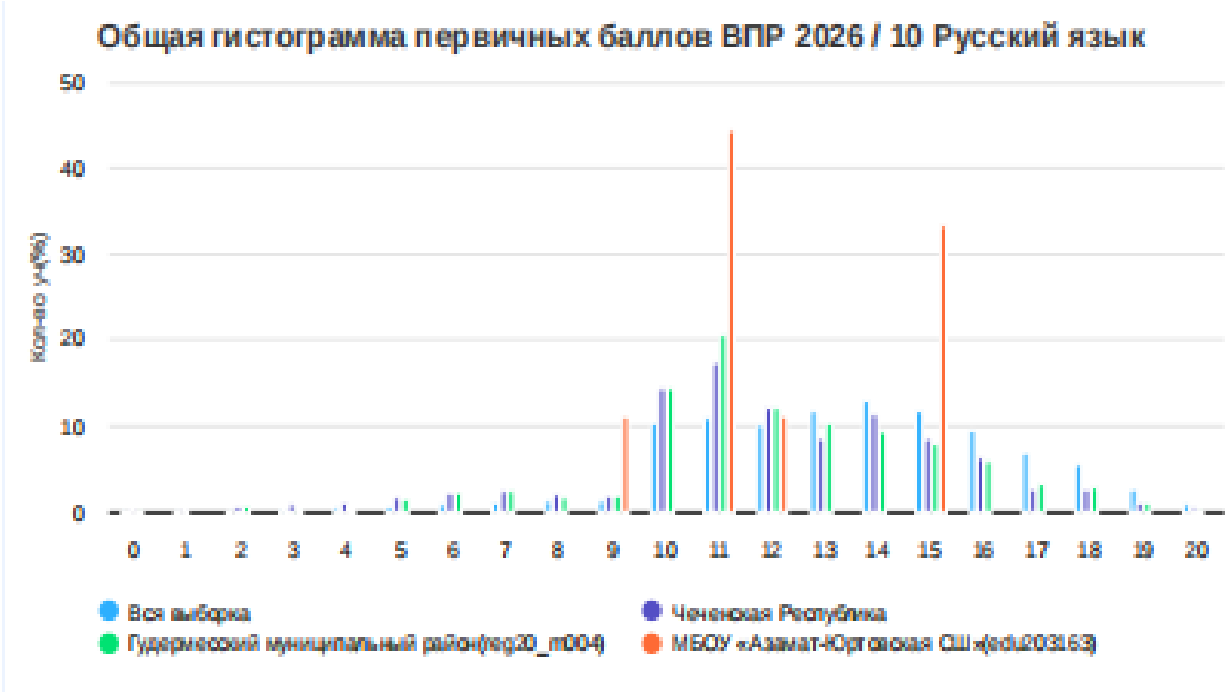


Рис. 1.4.11 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–12	13–16	17–20

Рис. 1.4.12 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 10 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету на границах перехода отметок, что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Наличие выраженных «пиков» в 5,7 и 10 классах может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей), требующий дополнительного анализа проведения и проверки работ.

Анализ показал, что «пики» при переходе с «2» на «3» не наблюдаются в 4, 6 и 8 классах.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету без «пиков» на границах перехода отметок, что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Наличие выраженных «пиков» может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей), требующий дополнительного анализа проведения и проверки работ.

1.5 Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

С целью углубленного анализа выполнены маркировки таблиц согласно заданным параметрам (рис. 1.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 1.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализация данных с маркировкой по рекомендуемым критериям ФИОКО отражена в рисунках 1.5.2-1.5.7.

Выполнение заданий																
ВПР 2026 Русский язык 4 класс																
Максимальный первичный балл:24																
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участни	1 (2б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (3б)	5 (2б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (2б)	10.1 (1б)	10.2 (2б	11 (1б)	12.1 (2б)	12.2 (1б)
Макс балл		2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Вся выборка	1722202	79,94	81,48	58,62	62,8	72,96	73,69	74,74	68,41	73,13	73,02	72,78	65,41	82,89	46,96	42,02
Чеченская Республика	30216	79,64	89,02	63,78	53,47	62,46	82,54	82,42	70,21	65,86	45	57,25	34,54	67,68	32,05	32,89
Гудермесский муниципальный рай	4023	81,38	86,45	69,2	55,27	65,67	82,48	83,02	71,39	51,9	32,24	43,52	22,92	67,01	41,67	41,06
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»(ed	30	81,67	100	33,33	61,11	38,33	76,67	76,67	83,33	76,67	58,33	60	38,33	73,33	11,67	20

Рис. 1.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 4 классы

Выполнение заданий													
ВПР 2026 Русский язык 5 класс													
Максимальный первичный балл:2	24												
Уровень сложности задания			Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (2б)	
Макс балл			4	3	2	3	3	3	2	1	1	2	
Вся выборка	35184	1713659	68,97	65,98	91,09	54,79	47,69	51,37	64,34	79,89	58,26	74,97	
Чеченская Республика	538	31956	57,89	61,49	79,14	57,23	50,74	49,46	54,44	76,8	63,74	67,72	
Гудермесский муниципальный рай	44	4306	59,39	62,47	76,24	57,99	52,79	51,93	53,5	72,67	62,31	65,28	
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»		32	24,22	61,46	78,13	68,75	58,33	39,58	46,88	65,63	75	70,31	

Рис. 1.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 5 классы

Выполнение заданий													
ВПР 2026 Русский язык 6 класс													
Максимальный первичный балл:	25												
Уровень сложности задания			Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участн	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (2б)	5 (2б)	
Макс балл			4	3	2	3	3	3	2	1	2	2	
Вся выборка	35173	1637394	68,69	68,45	92,61	83,08	60,41	42,6	80,01	72,72	54,63	63,75	
Чеченская Республика	538	29697	59,94	61,64	81,58	73,87	58,67	45,2	67,88	71,68	44,63	56,48	
Гудермесский муниципальный рай	44	4084	61,78	64,8	78,06	73,96	58,93	44,57	64,52	68,22	43,47	54,29	
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»		33	48,48	62,63	21,21	86,87	59,6	54,55	86,36	84,85	45,45	75,76	

Рис. 1.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 6 классы

Выполнение заданий														
ВПР 2026 Русский язык 7 класс														
Максимальный первичный балл:	23													
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участни	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2 (2б)	3.1 (1б)	3.2 (2б)	4 (3б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)
	Макс балл	4	3	2	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1
Вся выборка	1637238	63,87	45,32	92,91	74,04	75,36	56,62	42,44	60,5	50,95	63,86	60,66	69,38	45,71
Чеченская Республика	31247	56,42	49,03	76,98	65,64	74,91	42,62	41,38	71,28	56,58	69,21	54,85	63,61	37,16
Гудермесский муниципальный рай	4137	54,99	48,16	72,98	65,86	75,85	42,19	43,94	74,43	59,25	72,3	57,92	67,17	42,3
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»	43	44,77	69,77	77,91	66,28	83,72	54,65	25,58	60,47	62,79	41,86	58,14	46,51	16,28

Рис. 1.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 7 классы

Выполнение заданий																		
ВПР 2026 Русский язык 8 класс																		
Максимальный первичный балл:																		
	Уровень сложност	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участников	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2.1 (2б)	2.2 (3б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (2б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)	8.1 (1б)	8.2 (1б)	9 (3б)	10 (2б)	
	Макс балл	4	3	2	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	2	
Вся выборка	1508445	58,2	39,6	91,62	79,59	68,67	75,74	76,06	89,9	82,7	51,84	82,29	57,7	81,14	69,99	34,3	41,69	
Чеченская Республика	32499	55,59	50,7	78,19	76,92	58,66	84,57	83,17	84,68	83,32	41,8	81,32	56,05	78,79	67,56	30,58	34,08	
Гудермесский муниципальный рай	4271	56,86	54,21	78,01	77,71	57,82	85,3	85,13	85,55	82,91	42,91	79,65	57,08	77,8	66,19	29,88	33,91	
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»	34	49,26	36,27	44,12	91,18	61,76	91,18	91,18	91,18	88,24	58,82	91,18	70,59	85,29	73,53	60,78	8,82	

Рис. 1.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 8 классы

Выполнение заданий																		
ВПР 2026 Русский язык 10 класс																		
Максимальный первичный балл:20																		
	Уровень сложности з	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	
Группы участников	Кол-во участников	1 (1б)	2К1 (1б)	2К2 (2б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6К1 (1б)	6К2 (1б)	7К1 (1б)	7К2 (1б)	8 (2б)	9 (1б)	10К1 (1б)	10К2 (2б)	10К3 (2б)	10К4 (1б)	
Макс балл		1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	
Вся выборка	629103	75,17	92,37	72,72	77,13	50,64	72,87	37,76	52,15	49,38	47,87	75,99	74,07	84,88	70,88	63,54	57,43	
Чеченская Республика	9014	83,68	86,01	58,54	84,66	69	76,61	69,06	61,25	65,96	57,57	56,81	72,71	65,25	36,19	30,11	36,31	
Гудермесский муниципальный рай	937	87,41	88,47	57,42	89,43	72,25	77,27	69,8	57,63	65,21	54,11	59,07	73,75	64,99	38,1	30,47	32,87	
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»	9	100	100	83,33	100	88,89	66,67	100	66,67	88,89	77,78	66,67	88,89	44,44	0	0	0	

Рис. 1.5.7 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку,10 класс

Анализируя таблицу, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)6

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 1.5.2-1.5.7 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и

сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr), так как каждое задание ВПР направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

4) Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

5) Рекомендуется осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

6) Рекомендуется организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

1.6 Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчета «Достижение планируемых результатов», выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету. Информация размещена по ссылке: (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

С целью углубленного анализа выполнена маркировка таблицы согласно заданным параметрам (рис. 1.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 1.6.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Для проведения детального анализа для каждого задания отмечен его уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной работы и использована маркировка данных, аналогичная определенной при анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической обработкой.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

Ниже приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых результатов» с маркировкой, которая указывает на уровень освоение обучающимися тех или иных элементов содержания (рис. 1.6.2-1.6.7).

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Русский язык 4 класс					
Максима	24				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский мун	Азамат-Юртовская СШ
			30216 уч.	4023 уч.	30 уч.
Б	1. Умение распознавать правильную орфоэпическую н	2	79,64	81,38	81,67
Б	2. Умение классифицировать согласные звуки; характе	1	89,02	86,45	100
Б	3. Умение определять тему и основную мысль текста;	2	63,78	69,2	33,33
Б	4. Умение делить тексты на смысловые части; составля	3	53,47	55,27	61,11
Б	5. Умение задавать вопросы по содержанию текста; ум	2	62,46	65,67	38,33
Б	6. Умение распознавать значение слова по контексту;	1	82,54	82,48	76,67
Б	7. Умение распознавать значение слова по контексту;	1	82,42	83,02	76,67
Б	8. Умение классифицировать слова по составу: находи	2	70,21	71,39	83,33
П	9.1. Умение распознавать грамматические признаки сл	1	65,86	51,9	76,67
П	9.2. Распознавать грамматические признаки имени суц	2	45	32,24	58,33
П	10.1. Умение распознавать грамматические признаки с	1	57,25	43,52	60
П	10.2. Распознавать грамматические признаки имени пр	2	34,54	22,92	38,33
Б	11. Умение распознавать грамматические признаки сл	1	67,68	67,01	73,33
Б	12.1. Умение на основе данной информации и собстве	2	32,05	41,67	11,67
Б	12.2. Соблюдать при письме изученные орфографичес	1	32,89	41,06	20

Рис. 1.6.2 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 4 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Русский язык 5 класс					
Максима	24				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский муни	Азамат-Юртовская СШ
			31956 уч.	4306 уч.	32 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русск	4	57,89	59,39	24,22
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русск	3	61,49	62,47	61,46
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русск	2	79,14	76,24	78,13
Б	2К1. Проводить фонетический анализ слов.	3	57,23	57,99	68,75
Б	2К2. Проводить морфологический анализ имен сущест	3	50,74	52,79	58,33
Б	2К3. Проводить синтаксический анализ простых предл	3	49,46	51,93	39,58
Б	3. Осуществлять информационную переработку прочи	2	54,44	53,5	46,88
Б	4.1. Объяснять лексическое значение слова разными с	1	76,8	72,67	65,63
Б	4.2. Объяснять лексическое значение слова разными с	1	63,74	62,31	75
Б	5. Соблюдать нормы постановки ударения (в рамках и	2	67,72	65,28	70,31

Рис. 1.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 5 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Русский язык 6 класс					
Максима	25				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский мун	МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»
			29697 уч.	4084 уч.	33 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русск	4	59,94	61,78	48,48
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русск	3	61,64	64,8	62,63
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русск	2	81,58	78,06	21,21
Б	2К1. Проводить морфемный анализ слова	3	73,87	73,96	86,87
Б	2К2. Проводить словообразовательный анализ слова	3	58,67	58,93	59,6
Б	2К3. Проводить морфологический анализ слова	3	45,2	44,57	54,55
Б	3. Владеть различными видами чтения: просмотровым	2	67,88	64,52	86,36
Б	4.1. Владеть различными видами чтения: просмотровь	1	71,68	68,22	84,85
Б	4.2. Использовать многозначное слово в другом значе	2	44,63	43,47	45,45
Б	5. Распознавать случаи нарушения грамматических но	2	56,48	54,29	75,76

Рис. 1.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 6 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Русский язык 7 класс					
Максима	23				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	Ч Р	Гудермесский мун	Азамат-Юртовская СШ
			31247 уч.	4137 уч.	43 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русск	4	56,42	54,99	44,77
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русск	3	49,03	48,16	69,77
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русск	2	76,98	72,98	77,91
Б	2. Работать с текстом: проводить смысловой анализ те	2	65,64	65,86	66,28
Б	3.1. Распознавать лексическое значение многозначног	1	74,91	75,85	83,72
Б	3.2. Использовать многозначное слово в другом значе	2	42,62	42,19	54,65
Б	4. Проводить морфологический анализ причастий, дее	3	41,38	43,94	25,58
Б	5.1. Различать производные и непроизводные предло	1	71,28	74,43	60,47
Б	5.2. Соблюдать правила правописания производных п	1	56,58	59,25	62,79
Б	6.1. Различать разряды союзов по значению, строению	1	69,21	72,3	41,86
Б	6.2. Соблюдать правила правописания союзов	1	54,85	57,92	58,14
Б	7.1. Правильно расставлять знаки препинания в предл	1	63,61	67,17	46,51
Б	7.2. Проводить пунктуационный анализ предложения	1	37,16	42,3	16,28

Рис. 1.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 7 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Русский язык 8 класс					
Максима	29				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	Ч Р	Гудермесский му	Азамат-Юртовская СШ
			32499 уч.	4271 уч.	34 уч.
Б	1К1. Владеть различными видами чтения: просмотров	4	55,59	56,86	49,26
Б	1К2. Владеть различными видами чтения: просмотров	3	50,7	54,21	36,27
Б	1К3. Владеть различными видами чтения: просмотров	2	78,19	78,01	44,12
Б	2.1. Определять типы подчинительной связи слов в сл	2	76,92	77,71	91,18
Б	2.2. Определять типы подчинительной связи слов в сл	3	58,66	57,82	61,76
Б	3. Находить в предложении грамматическую основу	1	84,57	85,3	91,18
Б	4. Различать виды односоставных предложений (назы	1	83,17	85,13	91,18
Б	5. Распознавать по графической схеме простое предло	1	84,68	85,55	91,18
Б	6.1. Находить в ряду других предложение с обособлен	1	83,32	82,91	88,24
Б	6.2. Находить в ряду других предложение с обособлен	2	41,8	42,91	58,82
Б	7.1. Находить в ряду других предложение с обособлен	1	81,32	79,65	91,18
Б	7.2. Находить в ряду других предложение с обособлен	1	56,05	57,08	70,59
Б	8.1. Находить в ряду других предложений предложени	1	78,79	77,8	85,29
Б	8.2. Находить в ряду других предложений предложени	1	67,56	66,19	73,53
Б	9. Проводить синтаксический анализ предложения	3	30,58	29,88	60,78
Б	10. Распознавать случаи нарушения грамматических н	2	34,08	33,91	8,82

Рис. 1.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 8 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Русский язык 10 класс					
Максима	20				
Уровень	Проверяемые предметные результаты осво	Макс балл	ЧР	Гудермесский му	Азамат-Юртовская СШ
			9014 уч.	937 уч.	9 уч.
Б	1. Выполнять лексический анализ слова	1	83,68	87,41	100
Б	2К1. Определять изобразительно-выразител	1	86,01	88,47	100
Б	2К2. Определять изобразительно-выразител	2	58,54	57,42	83,33
Б	3. Соблюдать основные произносительные и	1	84,66	89,43	100
Б	4. Анализировать и характеризовать высказы	1	69	72,25	88,89
Б	5. Анализировать и характеризовать высказы	1	76,61	77,27	66,67
Б	6К1. Соблюдать правила орфографии с учёто	1	69,06	69,8	100
Б	6К2. Соблюдать правила орфографии с учёто	1	61,25	57,63	66,67
Б	7К1. Соблюдать правила орфографии; выпол	1	65,96	65,21	88,89
Б	7К2. Соблюдать правила орфографии; выпол	1	57,57	54,11	77,78
Б	8. Применять знания о тексте, его основных г	2	56,81	59,07	66,67
Б	9. Выполнять лексический анализ слова	1	72,71	73,75	88,89
Б	10К1. Понимать, анализировать и комментир	1	65,25	64,99	44,44
Б	10К2. Понимать, анализировать и комментир	2	36,19	38,1	0
Б	10К3. Понимать, анализировать и комментир	2	30,11	30,47	0
Б	10К4. Понимать, анализировать и комментир	1	36,31	32,87	0

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше

57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Рекомендуемая нижняя граница достаточного уровня подготовки может быть различной в зависимости от процедуры оценки качества образования.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего контроля на основе критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

1.7 Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» 4-8,10-х классов (рис. 1.7.1-1.7.6).

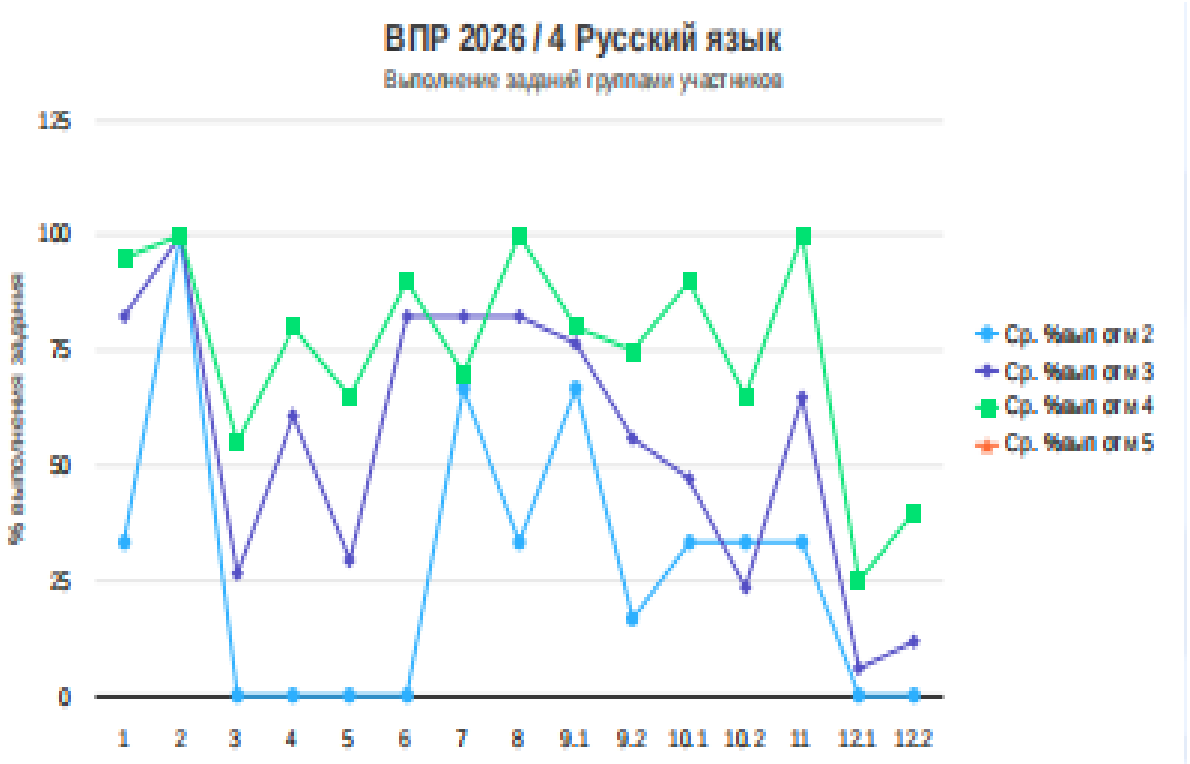


Рис. 1.7.1 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 4 классы

Группа «отметка 2» - показатели группы характеризуются значительной неравномерностью. На заданиях 1 и 2 результат составляет примерно 25% и 100% соответственно. На заданиях 3–6 выполнение практически отсутствует. Далее наблюдаются отдельные повышения: около 70% на задании 7, около 35% на задании 8, около 70% на 9.1, после чего показатель снова снижается. На заданиях 10.1–11 результат держится примерно на уровне 35%, а на 12.1–12.2 — около 0–5%.

Группа «отметка 3» результаты в целом выше, чем у группы «2», однако также отличаются нестабильностью. Высокие значения отмечаются на заданиях 1–2 и 6–8 (примерно 80–100%). Затем начинается постепенное снижение: около 65% на 9.2, около 55–60% на 10.1 и около 30% на 10.2. На задании 11 наблюдается кратковременный рост примерно до 70%, после чего на 12.1 результат резко снижается; на 12.2 отмечается небольшое восстановление.

Группа «отметка 4» демонстрирует наиболее высокие показатели на протяжении почти всей последовательности заданий. Большинство результатов находится в диапазоне примерно 70–100%. Максимальные значения наблюдаются на заданиях 8 и 11 — около 105–110%. Отдельные снижения отмечаются на заданиях 3, 5, 7, 9.2 и 10.2. На заданиях 12.1–12.2 происходит резкое падение до примерно 30% и последующее частичное восстановление до 50%.

Группа «отметка 5» отсутствует

Обшие выводы

Для группы «отметка 4» характерен высокий уровень выполнения большинства заданий, хотя отдельные задания вызывают затруднения. У группы «отметка 3» наблюдается постепенное снижение результатов в блоке заданий 9.2–10.2 и последующий резкий спад на 12.1. Для группы «отметка 2» наиболее проблемными являются задания 3–6 и 12.1–12.2, где выполнение близко к нулевому или очень низкому уровню. Задания 12.1–12.2 представляются проблемной зоной сразу для нескольких групп: после высоких показателей по предыдущим заданиям наблюдается резкое снижение результатов.Наличие резких колебаний внутри одной группы указывает на необходимость анализировать не только общий результат, но и содержание конкретных заданий.

Рекомендации

1) Провести содержательный анализ заданий 3–6 и 12.1–12.2, определить конкретные проверяемые умения и типичные ошибки учащихся.
2) Организовать адресную работу с учащимися группы риска по результатам конкретных заданий, а не только по итоговой отметке.
3) Для учащихся со средним уровнем результатов предусмотреть тренировочные задания на перенос знаний в изменённую формулировку и комплексные задания.
4) Для учащихся с высокими результатами использовать задания повышенной сложности, направленные на развитие устойчивости и самостоятельности выполнения.

5) После проведения коррекционной работы выполнить повторную диагностику по проблемным умениям и сопоставить результаты.

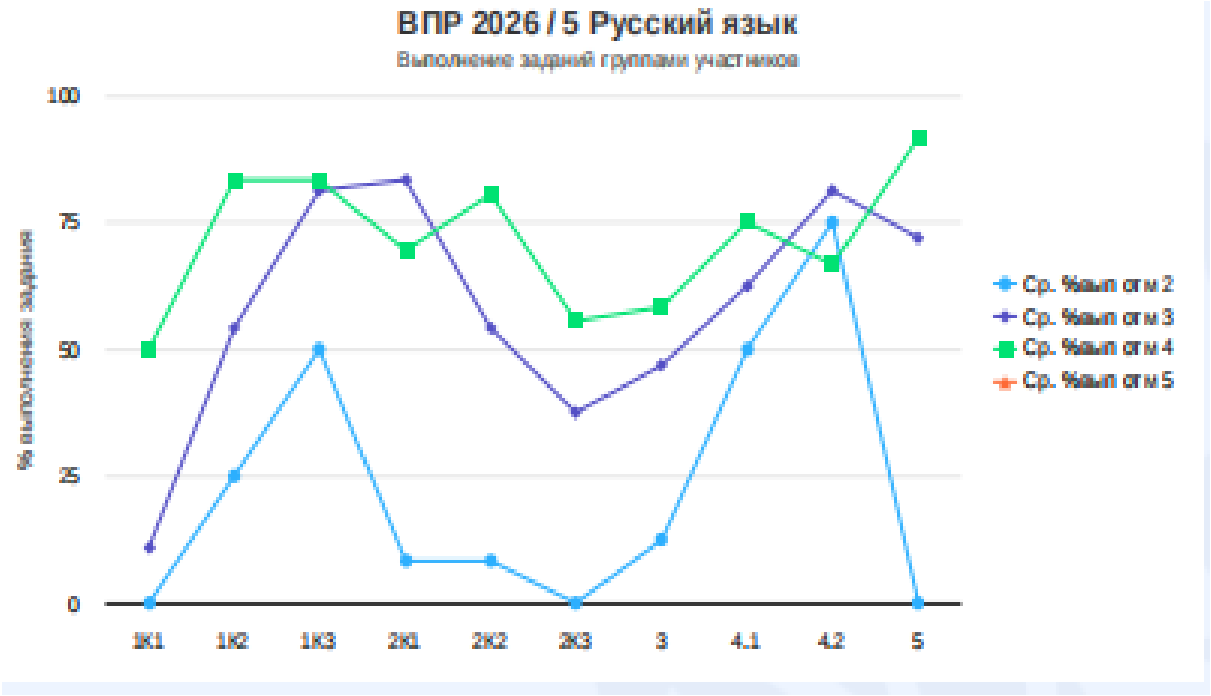


Рис. 1.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 5 классы

На графике представлены результаты выполнения заданий ВПР по русскому языку учащимися 5 класса, распределёнными по итоговым группам с отметками «2», «3», «4» и «5». По вертикальной оси отражена доля участников, выполнивших соответствующее задание, в процентах. По горизонтальной оси представлены номера заданий: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3, 4.1, 4.2 и 5.

График показывает выраженную дифференциацию результатов между группами. Группа «4» имеет в целом высокие показатели и относительно устойчивую динамику. Группа «3» занимает промежуточное положение. Группа «2» демонстрирует наиболее низкие и нестабильные результаты. Линия группы «5» на фотографии практически не просматривается, поэтому её показатели по изображению достоверно определить нельзя.

Группа «отметка 2»

Для группы характерны низкие и сильно колеблющиеся показатели. На задании 1.1 результат близок к 0%, на 1.2 повышается примерно до 25%, а на 1.3 — почти до 50%. Далее на заданиях 2.1 и 2.2 выполнение снижается примерно до 5%, а на 2.3 — практически до 0%. На задании 3 наблюдается небольшое повышение примерно до 7%. Более заметный рост отмечается на 4.1 (около 45–50%) и 4.2 (около 70%), однако на задании 5 показатель снова опускается практически до 0%.

Группа «отметка 3»

Результаты группы «3» значительно выше показателей группы «2». На 1.1 выполнение составляет около 10%, затем возрастает до примерно 55% на 1.2 и 80–85% на 1.3. На 2.1 показатель сохраняется примерно на том же уровне, после чего снижается до около 50% на 2.2 и 35% на 2.3. Далее наблюдается постепенное восстановление: около 45% на задании 3, 55–60% на 4.1 и около 75–80% на 4.2. На задании 5 результат составляет примерно 65–70%.

Группа «отметка 4»

Группа «4» демонстрирует наиболее устойчивые высокие результаты среди отчётливо видимых линий. Показатель составляет около 50% на задании 1.1 и возрастает до 80–85% на 1.2–1.3. На 2.1 наблюдается снижение примерно до 65–70%, после чего на 2.2 происходит повышение до около 80%. На 2.3 показатель снижается до примерно 50–55% и затем немного повышается на задании 3. На 4.1 результат достигает примерно 70–72%, на 4.2 снижается до около 60–65%, а на задании 5 повышается до приблизительно 85–90%.

Группа «отметка 5»

Красная линия, соответствующая группе «отметка 5», на представленном фото практически не различима. В связи с этим числовые значения и содержательные выводы по этой группе следует получать из исходного графика или таблицы данных, а не восстанавливать по фотографии.

Основные проблемные зоны

1) Для группы «2» наиболее выраженные затруднения наблюдаются при выполнении заданий 1.1, 2.1–2.3 и 5.

2) Для группы «3» заметное снижение результата приходится на задания 2.2–2.3 по сравнению с заданиями 1.3–2.1.

3) Для группы «4» наиболее заметные снижения относительно соседних заданий наблюдаются на 2.1, 2.3 и 4.2.

4) Задания 1.2–1.3 являются относительно успешными для групп «3» и «4», тогда как для группы «2» сохраняется существенный разрыв.

5) По заданию 5 наблюдается контраст: у группы «4» показатель высокий, у группы «2» — практически нулевой; это может свидетельствовать о различии в степени освоения соответствующего проверяемого умения.

Выводы

Результаты демонстрируют закономерную дифференциацию выполнения заданий в зависимости от итоговой группы учащихся. Вместе с тем внутри каждой группы присутствуют отдельные задания, выполнение которых

существенно отличается от общего уровня. Поэтому при планировании коррекционной работы целесообразно ориентироваться не только на итоговую отметку, но и на конкретные проверяемые умения.

Рекомендации

1) Провести содержательный анализ заданий 1.1, 2.1–2.3 и 5, особенно для учащихся группы риска.

2) Организовать повторение и тренировку тех учебных действий, которые проверяются заданиями с минимальными показателями.

3) Для группы «3» уделить внимание устранению нестабильности результатов и закреплению умений, проверяемых заданиями 2.2–2.3.

4) Для группы «4» использовать задания на углубление и перенос сформированных умений в новые учебные ситуации.

5) После коррекционной работы провести небольшую повторную диагностику по выявленным проблемным умениям.

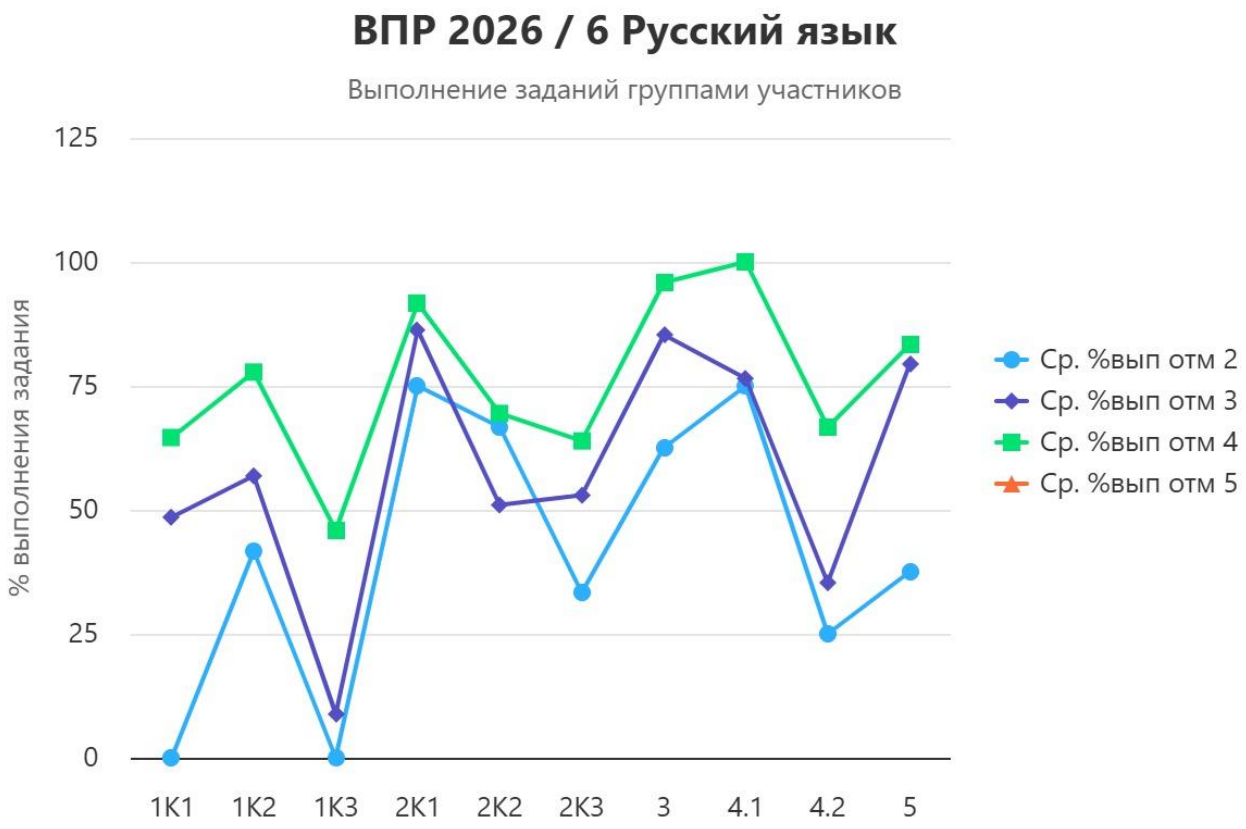


Рис. 1.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 6 классы

На графике представлены результаты выполнения заданий ВПР 2026 по русскому языку учащимися 6 класса в разрезе групп участников с итоговыми отметками «2», «3», «4» и «5». По горизонтальной оси расположены задания 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3, 4.1, 4.2 и 5. По вертикальной оси отражён процент выполнения.

Наиболее высокие и относительно устойчивые показатели демонстрирует группа «отметка 4». Группа «3» занимает промежуточное положение, а группа «2» характеризуется наиболее низкими результатами и выраженными колебаниями. Линия группы «5» на изображении практически не просматривается, поэтому её показатели по фотографии достоверно определить нельзя.

Анализ результатов по группам

Группа «отметка 2»

Показатели группы отличаются низким уровнем и значительной неравномерностью. На заданиях 1.1 и 1.3 результат близок к 0%, на 1.2 повышается примерно до 8%. На 2.1 наблюдается резкий подъём примерно до 15%, после чего на 2.2 показатель снижается почти до нуля. На 2.3 результат составляет около 7%. На задании 3 показатель повышается примерно до 12%, на 4.1 — до 15%, затем на 4.2 снижается примерно до 5%. На задании 5 отмечается частичное восстановление до 7–8%.

Группа «отметка 3»

Результаты группы «3» значительно выше показателей группы «2». На 1.1 и 1.2 показатели составляют примерно 5–6%, затем на 1.3 наблюдается снижение примерно до 1–2%. На 2.1 результат возрастает до 8%, затем снижается примерно до 5% на 2.2–2.3. На задании 3 показатель повышается до 8%, на 4.1 составляет около 8%, после чего на 4.2 снижается до 3–4%. На задании 5 результат вновь возрастает примерно до 8%.

Группа «отметка 4»

Группа «4» имеет наиболее высокие результаты на протяжении практически всего комплекса заданий. На 1.1 показатель составляет около 7%, на 1.2 возрастает примерно до 8%, затем на 1.3 снижается до 4–5%. На 2.1 отмечается рост до 9%, после чего результаты снижаются до 7% на 2.2 и примерно 6–7% на 2.3. На заданиях 3 и 4.1 показатели достигают примерно 9–10%. На 4.2 наблюдается снижение примерно до 7%, а на 5 — восстановление до 8%.

Основные проблемные зоны

1) Для группы «2» наиболее выраженные затруднения наблюдаются на заданиях 1.1, 1.3 и 2.2.

2) Для группы «3» заметное снижение результата наблюдается на задании 1.3 и на 4.2.

3) Для группы «4» относительно слабее выполнены задания 1.3, 2.3 и 4.2 по сравнению с соседними заданиями.

4) Задания 2.1, 3 и 4.1 демонстрируют заметный рост результатов у групп с более высокими итоговыми отметками.

5) Внутригрупповые колебания показывают, что успешность выполнения зависит от конкретного проверяемого умения.

Основные выводы

График показывает выраженную дифференциацию результатов между группами учащихся. Наиболее устойчивые высокие показатели характерны для группы «4», тогда как группа «2» имеет наиболее низкие результаты и резкие колебания. Для группы «3» характерны промежуточные показатели с отдельными зонами снижения.

При планировании коррекционной работы целесообразно ориентироваться не только на итоговую отметку, но и на конкретные учебные умения, проверяемые каждым заданием.

Рекомендации

1) Провести содержательный анализ заданий 1.1, 1.3, 2.2–2.3 и 4.2 с определением типичных ошибок.

2) Для учащихся группы «2» организовать адресное повторение базовых умений, связанных с наиболее проблемными заданиями.

3) Для группы «3» предусмотреть тренировочные задания на закрепление и применение изученных правил в изменённых условиях.

4) Для группы «4» использовать задания повышенной сложности и задания на перенос сформированных умений.

5) После коррекционной работы провести повторную диагностику по выявленным проблемным умениям.

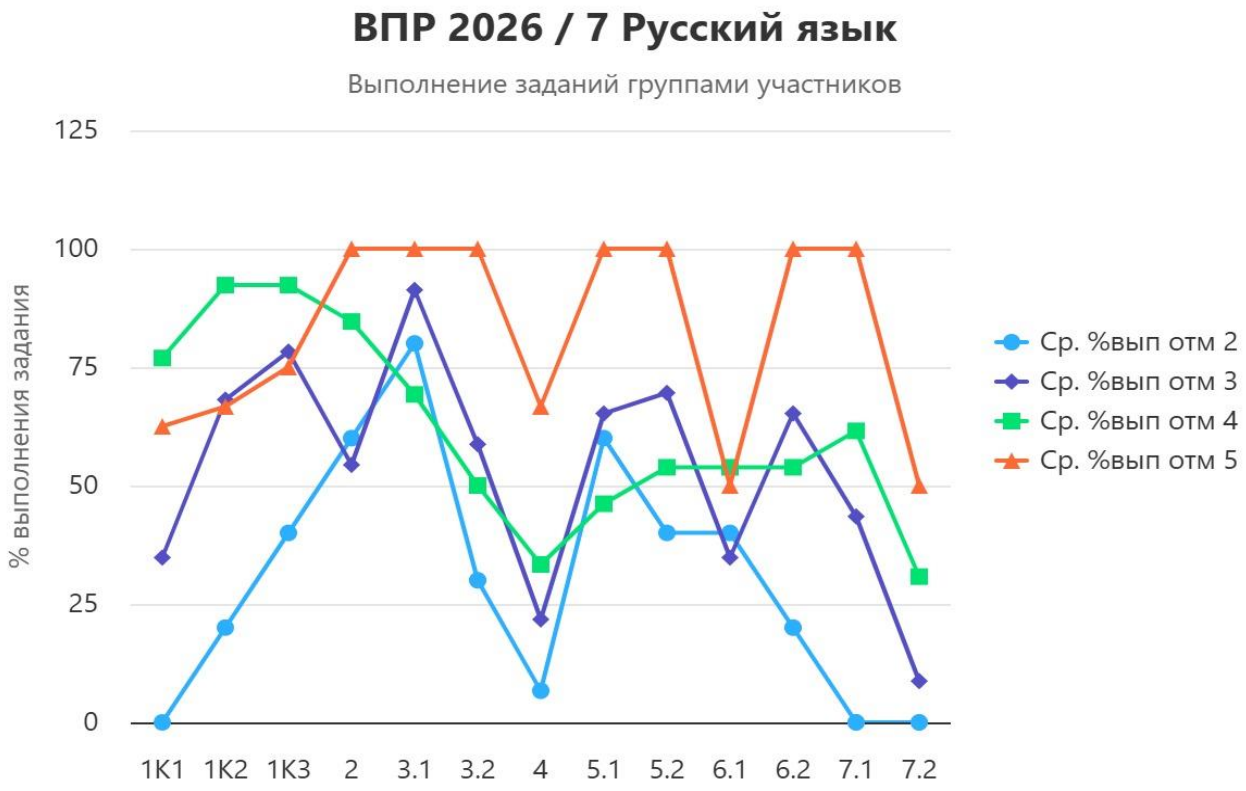


Рис. 1.7.4Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 7 классы

На графике представлены результаты выполнения заданий ВПР 2026 по русскому языку учащимися 7 класса в разрезе групп участников с итоговыми отметками «2», «3», «4» и «5». По горизонтальной оси представлены задания 1К1, 1К2, 1К3, 2, 3.1, 3.2, 4, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1 и 7.2. По вертикальной оси отражена доля выполнения задания в процентах.

График показывает выраженную дифференциацию результатов между группами. Наиболее высокие показатели в большинстве заданий демонстрирует группа «отметка 5». Группа «4» имеет в целом средне-высокий и относительно устойчивый уровень. Группа «3» характеризуется значительными колебаниями, а группа «2» — самыми низкими результатами и наиболее выраженными провалами на отдельных заданиях.

Анализ результатов по группам

Группа «отметка 2»

Результаты группы «2» находятся на наиболее низком уровне. На задании 1К1 выполнение практически отсутствует, затем постепенно возрастает: примерно до 20% на 1К2, 40% на 1К3 и 60% на задании 2. Максимальный показатель в начальном блоке достигается на 3.1 — около 80%. После этого результат резко снижается до примерно 28% на 3.2 и 5% на задании 4. На 5.1 наблюдается значительный подъём примерно до 58%, затем снижение до около 40% на 5.2 и

6.1. На 6.2 показатель составляет около 20%, а на 7.1–7.2 практически равен нулю. Таким образом, особенно проблемными являются задания 4, 6.2, 7.1 и 7.2.

Группа «отметка 3»

Группа «3» показывает более высокий уровень, однако динамика остаётся неравномерной. На заданиях 1К1–1К3 результаты составляют примерно 35%, 68% и 78%. На задании 2 показатель снижается до около 55%, затем возрастает до максимума около 92% на 3.1. На 3.2 результат снижается до примерно 58%, а на 4 — до 20%. Далее наблюдается восстановление на 5.1 и 5.2 — примерно до 65–70%. На 6.1 показатель вновь снижается до около 35%, затем повышается до 65% на 6.2. На 7.1 результат составляет около 43%, а на 7.2 — около 5%. Наиболее заметная проблемная зона — задания 4 и 7.2.

Группа «отметка 4»

Группа «4» демонстрирует относительно высокие и более устойчивые результаты. На 1К1 показатель составляет около 78%, а на 1К2 и 1К3 — примерно 92%. На задании 2 наблюдается снижение до около 85%, затем на 3.1 результат составляет около 68%, на 3.2 — около 50%. На задании 4 показатель снижается примерно до 33%. В дальнейшем результаты постепенно восстанавливаются: около 45% на 5.1, 53% на 5.2, 6.1 и 6.2. На 7.1 наблюдается подъём примерно до 62%, после чего на 7.2 — снижение до около 30%. В целом проблемными для группы являются задания 4 и 7.2.

Группа «отметка 5»

Группа «5» имеет наиболее высокие показатели на большинстве заданий. На 1К1–1К3 результат постепенно возрастает примерно с 62% до 75%. На задании 2 и 3.1–3.2 показатель достигает около 100%, при этом на задании 4 наблюдается снижение примерно до 67%. На 5.1 и 5.2 результат вновь составляет около 100%. На 6.1 показатель снижается примерно до 50%, затем на 6.2 и 7.1 снова достигает около 100%. На 7.2 результат снижается примерно до 50%. Это показывает, что даже у сильной группы отдельные задания вызывают заметные затруднения.

Основные проблемные зоны

Для группы «2» наиболее выраженные затруднения наблюдаются на заданиях 4, 6.2, 7.1 и 7.2.

Для группы «3» наиболее заметные снижения приходятся на задания 4 и 7.2; также отмечается значительное колебание результатов между соседними заданиями.

Для группы «4» наиболее низкие показатели наблюдаются на заданиях 4 и 7.2, где результат существенно ниже, чем на ряде предыдущих заданий.

Для группы «5» относительно слабее выполнены задания 1К1, 4, 6.1 и 7.2 по сравнению с участками графика, где выполнение приближается к 100%.

Задания 4 и 7.2 являются заметными зонами снижения результатов сразу у нескольких групп.

Основные выводы

Результаты демонстрируют выраженную зависимость уровня выполнения заданий от итоговой группы учащихся. При этом для всех групп характерны отдельные задания, на которых результат существенно ниже общего уровня.

Особого внимания требуют задания 4 и 7.2: по графику именно на них наблюдается заметное снижение результатов у нескольких групп. Для группы «2» дополнительно критичными являются задания 6.2 и 7.1, где выполнение минимально.

Для группы «5» наличие отдельных снижений при общем высоком результате может указывать на необходимость не только повторения базового материала, но и анализа конкретных типов заданий и формулировок.

Рекомендации

1) Провести содержательный анализ заданий 4 и 7.2 и определить конкретные умения, вызвавшие затруднения.

2) Для учащихся группы «2» организовать адресную коррекционную работу по заданиям 4, 6.2, 7.1 и 7.2.

3) Для группы «3» уделить внимание устранению нестабильности результатов и закреплению умений, проверяемых заданиями 4 и 7.2.

4) Для группы «4» провести точечное повторение материала по заданиям с пониженным результатом, сохраняя практику выполнения заданий повышенной сложности.

5) Для группы «5» использовать задания на применение правил в изменённых условиях и анализ типичных ошибок, несмотря на высокий общий уровень.

6) После коррекционной работы провести повторную диагностику по выявленным проблемным умениям.

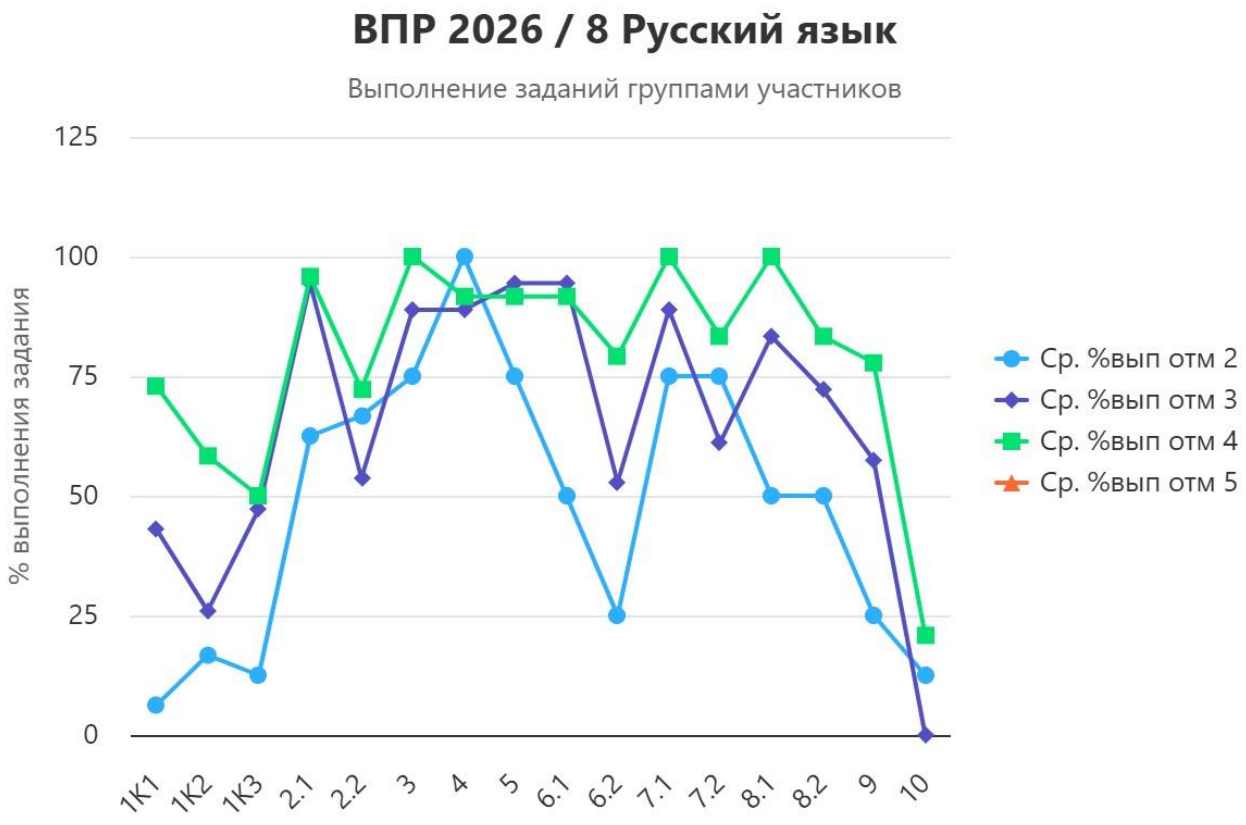


Рис. 1.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 8 классы

На графике представлены результаты выполнения заданий ВПР 2026 по русскому языку учащимися 8 класса в разрезе групп участников с итоговыми отметками «2», «3», «4» и «5». По горизонтальной оси представлены задания 1К1, 1К2, 1К3, 2.1, 2.2, 3, 4, 5, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9 и 10. По вертикальной оси отражена доля выполнения заданий в процентах.

График показывает заметную дифференциацию результатов между группами. Группа «отметка 4» в большинстве заданий демонстрирует высокие и относительно устойчивые показатели. Группа «3» занимает промежуточное положение, но имеет существенные колебания. Для группы «2» характерны наиболее низкие результаты на ряде заданий, хотя отдельные показатели достигают высокого уровня. Линия группы «5» на представленном изображении практически не просматривается, поэтому её результаты по фотографии достоверно определить нельзя.

Группа «отметка 2»

Для группы «2» характерна значительная неравномерность результатов. На заданиях 1К1–1К3 показатели находятся примерно в диапазоне 5–15%. На 2.1 происходит резкий рост примерно до 65%, затем на 2.2 результат составляет около 65–70%. На задании 3 показатель возрастает примерно до 78%, а на 4 достигает около 100%. После этого начинается снижение: около 77% на 5, 52% на 6.1 и 25% на 6.2. На 7.1–7.2 результаты снова повышаются примерно до 78%, затем

снижаются до около 52% на 8.1–8.2, около 25% на 9 и 10–15% на 10. Таким образом, наиболее выраженные затруднения наблюдаются в начале и в конце комплекса заданий.

Группа «отметка 3»

Группа «3» показывает более высокие результаты, но также характеризуется колебаниями. На 1К1 показатель составляет около 45%, на 1К2 — около 25%, на 1К3 — около 50%. На 2.1 результат возрастает примерно до 95%, после чего на 2.2 снижается до около 55%. На заданиях 3–5 показатели находятся примерно в диапазоне 90–98%. На 6.1 результат составляет около 55%, затем на 6.2 вновь снижается до примерно 35%. На 7.1 наблюдается подъём примерно до 92%, на 7.2 — снижение до 65%, после чего на 8.1 показатель возрастает примерно до 85%, на 8.2 снижается до 75%, на 9 — до 60%, а на 10 — практически до 0%.

Группа «отметка 4»

Группа «4» демонстрирует наиболее устойчивые высокие результаты среди отчётливо видимых линий. На заданиях 1К1–1К3 показатели постепенно снижаются примерно с 75% до 50%. На 2.1 результат возрастает до около 97%, на 2.2 составляет примерно 75%, на 3 достигает около 100%. На 4 показатель находится около 95%, затем на 5 — около 94%. На 6.1 результат составляет примерно 82%, после чего на 6.2 возрастает до 103–105%. На 7.1 показатель снижается примерно до 86%, затем на 7.2 вновь повышается до около 104%. На 8.1–8.2 результаты находятся около 87–88%, на 9 — около 82%, а на 10 снижаются примерно до 20%.

Основные проблемные зоны

Для группы «2» наиболее выраженные затруднения наблюдаются на заданиях 1К1–1К3, 6.2 и 10. Для группы «3» заметные снижения наблюдаются на заданиях 1К2, 2.2, 6.1–6.2, 7.2 и особенно на задании 10. Для группы «4» наиболее существенное снижение относительно общего уровня наблюдается на заданиях 1К3 и 10.

Задание 10 выделяется как зона снижения сразу у нескольких групп: показатель группы «3» близок к нулю, у группы «4» составляет около 20%, у группы «2» — около 10–15%.

При этом отдельные задания (2.1, 3, 4, 5 и 7.2) демонстрируют высокое выполнение у групп «3» и «4».

Основные выводы

Результаты демонстрируют выраженную дифференциацию по группам участников. Группа «4» показывает высокий уровень выполнения большинства

заданий, группа «3» имеет промежуточные показатели, а группа «2» — наиболее низкие результаты на значительной части заданий. Вместе с тем внутри каждой группы имеются задания, на которых результат заметно отличается от общего уровня.

Наиболее заметной общей проблемной зоной по графику является задание 10. Также внимания требуют задания 6.2 и отдельные задания начального блока 1К1–1К3, особенно для группы «2».

Рекомендации

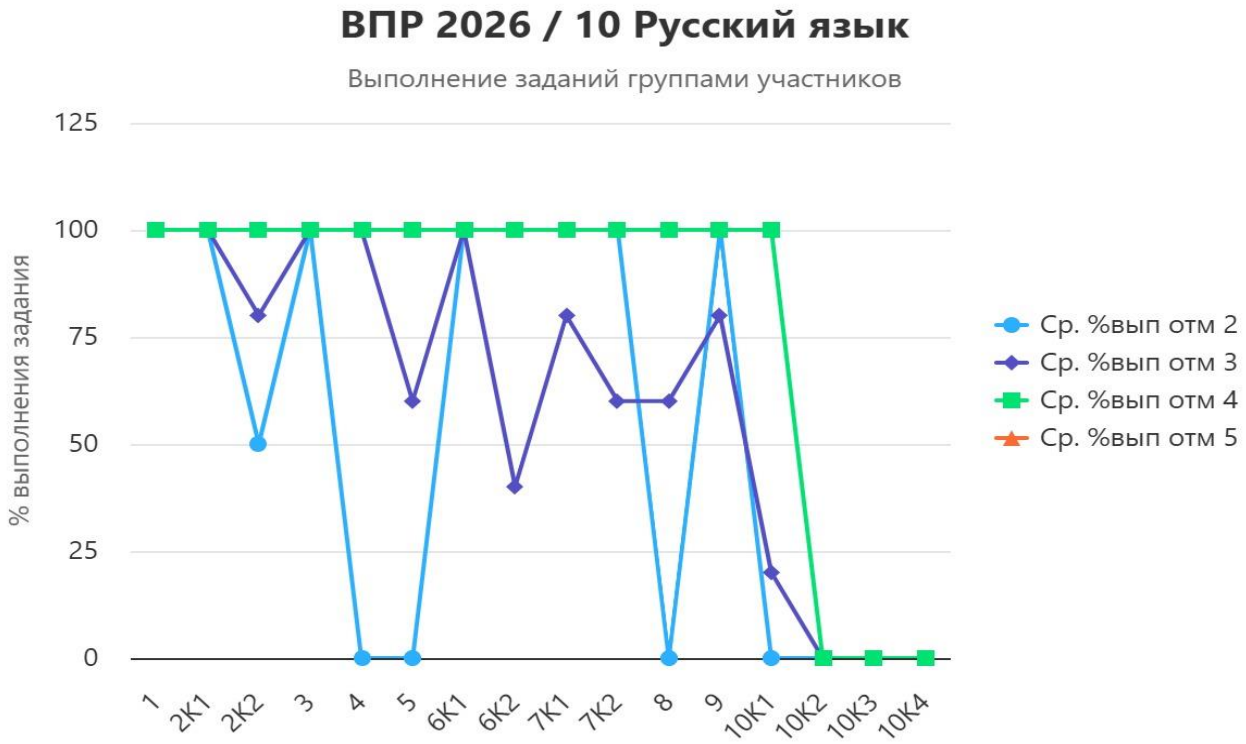
1) Провести содержательный анализ задания 10 и определить конкретные учебные действия, вызвавшие затруднения.

2) Для группы «2» организовать адресную коррекционную работу по заданиям 1К1–1К3, 6.2 и 10.

3) Для группы «3» уделить внимание закреплению умений по заданиям с нестабильными результатами, прежде всего 2.2, 6.1–6.2, 7.2 и 10.

4) Для группы «4» провести точечное повторение материала по заданиям 1К3 и 10 при сохранении практики выполнения более сложных заданий.

5) После коррекционной работы провести повторную диагностику по выявленным проблемным умениям.



На графике представлены результаты выполнения заданий ВПР 2026 по русскому языку учащимися 10 класса в разрезе групп участников с итоговыми

отметками «2», «3», «4» и «5». По горизонтальной оси представлены задания 1, 2К1, 2К2, 3, 4, 5, 6К1, 6К2, 7К1, 7К2, 8, 9, 10К1, 10К2, 10К3 и 10К4. По вертикальной оси отражена доля выполнения заданий в процентах.

График показывает очень высокие результаты группы «отметка 4» по заданиям 1–10К1: показатели практически на уровне 100%. После перехода к заданиям 10К2–10К4 выполнение этой группы резко снижается практически до нулевого уровня. Группа «3» имеет более вариативные результаты: высокие показатели по ряду заданий сочетаются со снижением на 6К2, 7К2, 8 и особенно на блоке 10К1–10К4. Группа «2» характеризуется наиболее выраженной нестабильностью и рядом нулевых результатов. Линия группы «5» на фотографии практически не просматривается, поэтому её показатели по данному изображению определить нельзя.

Группа «отметка 2»

Результаты группы «2» отличаются значительной неравномерностью. На заданиях 1 и 2К1 выполнение находится примерно на уровне 100%, на 2К2 снижается примерно до 50%, а на 3 вновь достигает около 100%. На заданиях 4 и 5 показатель практически равен нулю. На 6К1 наблюдается резкий подъём примерно до 100%, после чего на 6К2 результат снова близок к нулю. На 7К1 и 7К2 выполнение также находится на высоком уровне, однако на задании 8 показатель резко снижается практически до нуля. На 9 наблюдается восстановление до около 100%, а на 10К1–10К4 результат практически отсутствует. Таким образом, группе необходима адресная работа по заданиям 4, 5, 6К2, 8 и блоку 10К1–10К4.

Группа «отметка 3»

Группа «3» демонстрирует более устойчивый результат по сравнению с группой «2», но также имеет выраженные колебания. На заданиях 1 и 2К1 показатель близок к 100%, на 2К2 составляет около 80%, а на 3 вновь достигает 100%. На задании 4 сохраняется высокий результат около 100%, на 5 он снижается примерно до 58%. На 6К1 показатель вновь возрастает примерно до 100%, затем на 6К2 снижается до около 38%. На 7К1 результат составляет примерно 78%, на 7К2 — около 57%, на 8 — около 57%, на 9 — около 77%. На 10К1 показатель резко снижается примерно до 15%, а на 10К2–10К4 становится близким к нулю.

Группа «отметка 4»

Группа «4» показывает наиболее высокие и устойчивые результаты среди отчётливо видимых линий. Практически по всем заданиям от 1 до 10К1 выполнение находится на уровне 98–100%. Это свидетельствует о сформированности проверяемых умений у данной группы. При этом на заданиях 10К2, 10К3 и 10К4 происходит резкое снижение показателей практически до нуля.

Данный участок требует отдельного содержательного анализа, поскольку снижение наблюдается сразу по всей группе.

Группа «отметка 5»

Красная линия группы «отметка 5» на фотографии не различима. В связи с этим числовые показатели этой группы некорректно восстанавливать по изображению. Для полноценного анализа необходим исходный график или таблица.

Основные проблемные зоны

1) Для группы «2» наиболее выраженные затруднения наблюдаются на заданиях 4, 5, 6К2, 8 и в блоке 10К1–10К4.

2) Для группы «3» заметное снижение наблюдается на заданиях 5, 6К2, 7К2, 8, 10К1 и особенно на 10К2–10К4.

3) Для группы «4» основной проблемной зоной по графику является блок 10К2–10К4, где показатель резко снижается после практически полного выполнения предыдущих заданий.

4) Задания 10К2–10К4 представляют общую зону резкого снижения результатов у видимых групп и требуют отдельного содержательного анализа.

5) Высокие результаты по заданиям 1–4 и 6К1 у групп «3» и «4» показывают, что базовые проверяемые умения в значительной степени освоены.

Основные выводы

В целом результаты по большинству заданий до блока 10К1 характеризуются высоким уровнем выполнения у групп «3» и «4». При этом у группы «2» наблюдаются резкие колебания, что указывает на неодинаковую степень сформированности отдельных умений.

Наиболее значимая общая особенность графика — резкое снижение результатов на заданиях 10К2–10К4. Для группы «3» снижение начинается уже на 10К1, а для группы «4» — практически сразу после 10К1.

С учётом визуального характера анализа целесообразно дополнительно проверить исходные данные и содержание заданий 10К1–10К4, чтобы установить конкретные причины снижения выполнения.

Рекомендации

1) Провести содержательный анализ блока 10К1–10К4 и определить конкретные умения, проверяемые этими заданиями.

2) Для группы «2» организовать коррекционную работу по заданиям 4, 5, 6К2 и 8, а также по блоку 10К1–10К4.

3) Для группы «3» уделить внимание заданиям 5, 6К2, 7К2, 8 и 10К1–10К4 с обязательным разбором типичных ошибок.

4) Для группы «4» сосредоточить работу на заданиях 10К2–10К4, поскольку именно здесь наблюдается резкое отличие от высокого уровня выполнения остальных заданий.

5) Использовать разноуровневые тренировочные задания с постепенным усложнением и последующей проверкой сформированности умений.

6) После коррекционной работы провести повторную диагностику по выявленным проблемным умениям.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников».

1) Рекомендуется для каждой группы участников, педагогов соответствующих классов сформировать адресные рекомендации с акцентом на выявленные образовательные дефициты по темам и умениям.

2) Рекомендуется провести методический аудит: проверить, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Для повышения объективности результатов оценочных процедур рекомендуется руководствоваться письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 (https://docs.cntd.ru/document/557087324).

2. Анализ результатов ВПР по математике

2.1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по математике в 4-8-х классах

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке:

https://educhr.ru/index.php?component=download&file=8af9173a378535f072bbd8a1be9011fe98e421219f300ea1bfa7e6e5fc5bb188&view=1

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям

кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

3) Проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

2.2 Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по математике в 4-8-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по математике в 4-8-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 2.2.1-2.2.10).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 4 класс					

Максимальный первичный балл: 18						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во уч**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35565	1726087	2,08	21,23	47,79	28,89
Чеченская Республика	560	30280	12,11	42,32	38,35	7,22
Гудермесский муниц. район	44	4022	11,76	45,35	36,65	6,24
Азамат-Юртовская СШ		30	10	46,67	40	3,33

Рис. 2.2.1 Статистика по отметкам по математике, 4 классы

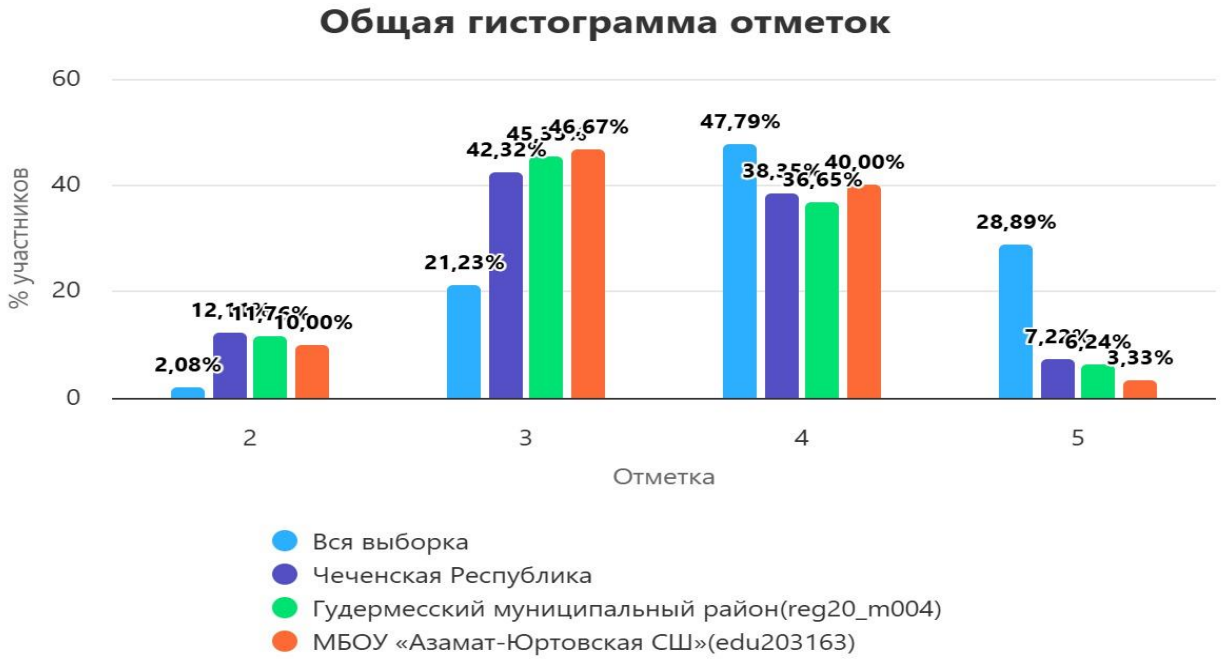


Рис. 2.2.2. Распределение отметок ВПР по математике, 4 классы

На уровне школы доля отметок «3» (46,67 %) немного выше, чем в Чеченской Республике (45,00 %) и Гудермесском муниципальном районе (43,33 %). При этом доля отметок «4» в школе составляет 40,00 %, что выше соответствующего показателя района (36,65 %) и республики (38,33 %), но ниже показателя всей представленной выборки (47,79 %).

Доля отметок «5» в школе составляет 3,33 %. Это ниже показателей Чеченской Республики (5,00 %) и Гудермесского муниципального района (8,00 %), а также существенно ниже показателя всей выборки (28,89 %). Одновременно доля неудовлетворительных результатов в школе — 10,00 % — несколько ниже показателей республики и района, указанных на диаграмме.

Выводы и рекомендации: тоговая формулировка для отчёта: «Результаты ВПР по математике в 4 классе показывают, что основная часть обучающихся справилась с работой на удовлетворительном и хорошем уровнях. Вместе с тем необходимо продолжить работу по снижению доли неудовлетворительных результатов и увеличению доли высоких результатов за счёт адресной коррекции предметных дефицитов, систематического повторения и развития навыков применения математических знаний

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Математика 5 класс						
Дата: 20.04.2026						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во уч**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35181	1718153	7,3	36,92	38,34	17,43
Чеченская Республика	538	31984	13,62	44,01	36,04	6,33
Гудермесский муниц. район	44	4309	12,97	45,63	35,86	5,55
Азамат-Юртовская СШ		32	12,5	50	37,5	0

Рис. 2.2.3 Статистика по отметкам по математике, 5 классы

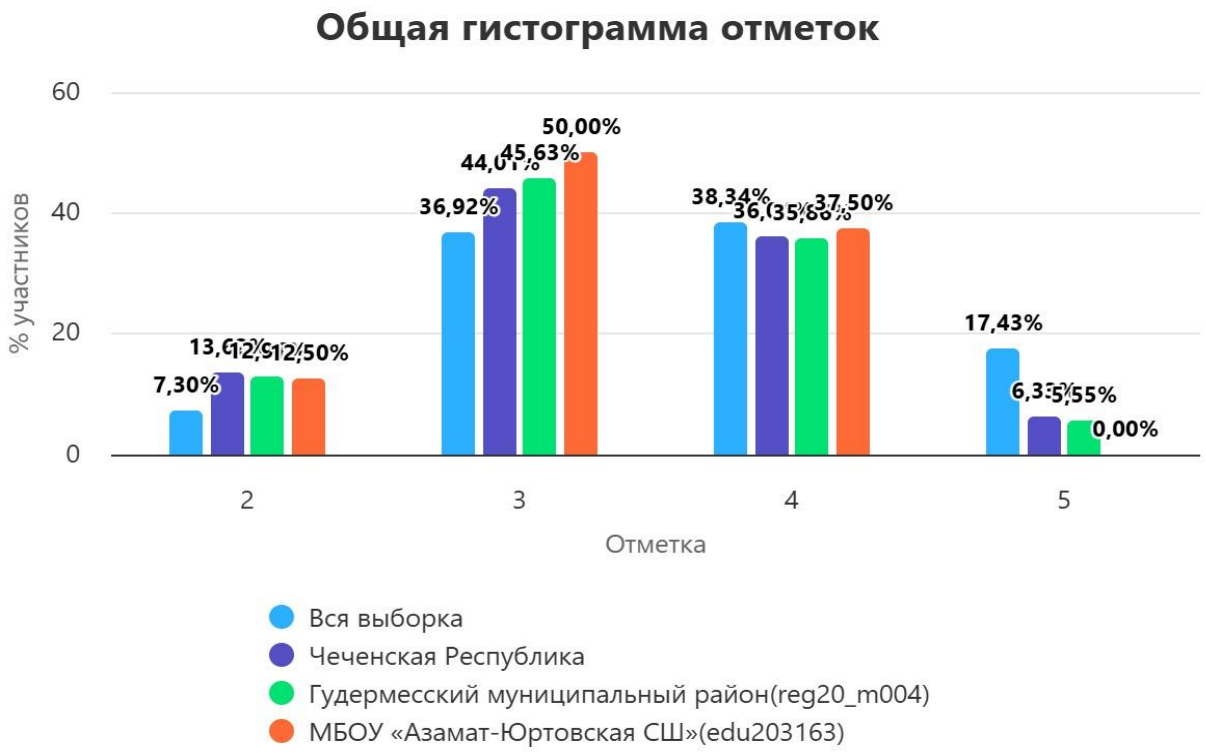


Рис. 2.2.4 Распределение отметок ВПР по математике, 5 классы

По сравнению с показателями, представленными на диаграмме для более крупных выборок, в школе наблюдается более высокая доля отметок «3» — 50,00 %. Для всей представленной выборки доля отметок «3» составляет 36,92 %, а для Гудермесского муниципального района — около 45,63 %. Это показывает, что в школьной выборке значительная часть обучающихся находится на базовом уровне освоения проверяемого материала.

Доля отметок «4» в школе составляет 37,50 %. Это близко к значениям, показанным для крупных выборок: для всей выборки — 38,34 %, а для Гудермесского муниципального района — около 35,86 %. Следовательно, доля обучающихся, продемонстрировавших хороший уровень выполнения работы, находится примерно на сопоставимом уровне.

Особенностью школьных результатов является отсутствие отметок «5» (0,00 %). На диаграмме для всей выборки доля отличных результатов составляет 17,43 %, а для Гудермесского муниципального района — 5,55 %. Это указывает на необходимость дополнительной работы с обучающимися, которые уже освоили базовый материал, для перехода к более высокому уровню выполнения заданий.

Выводы и рекомендации

Результаты ВПР по математике в 5 классе МБОУ «Азмат-Юртовская СШ» показывают, что 87,50 % обучающихся выполнили работу на положительные отметки. Основную долю составляют отметки «3» — 50,00 % и «4» — 37,50 %. Доля неудовлетворительных результатов составляет 12,50 %. Отличные результаты в школьной выборке отсутствуют. В связи с этим необходимо продолжить адресную коррекционную работу по устранению предметных дефицитов, одновременно создавая условия для перехода обучающихся с базового и хорошего уровней на более высокий уровень выполнения заданий.

Рекомендации

- Провести поэлементный анализ выполненных работ и определить задания, вызвавшие наибольшие затруднения.
- Организовать коррекционную работу с обучающимися, получившими отметку «2», с последующей проверкой динамики.
- Для обучающихся, получивших «3», усилить работу по отработке типичных ошибок и формированию устойчивых предметных навыков.
- Для обучающихся с отметкой «4» использовать задания повышенного уровня сложности, направленные на применение знаний в новых ситуациях.
- Систематически включать в уроки задания, аналогичные формату ВПР, с обязательным разбором ошибок.
- Проводить промежуточный мониторинг результатов и отслеживать изменение распределения отметок.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Математика 6 класс						
Максимальный первичный балл:24						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во уч.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	35154	1622961	8,76	44,34	35,55	11,35
Чеченская Республика	538	29636	13,75	45,02	35,35	5,88
Гудермесский муниц. район	44	4086	12,56	47,72	34,46	5,26
Азамат-Юртовская СШ		33	12,12	51,52	36,36	0

Рис. 2.2.5 Статистика по отметкам по математике, 6 классы

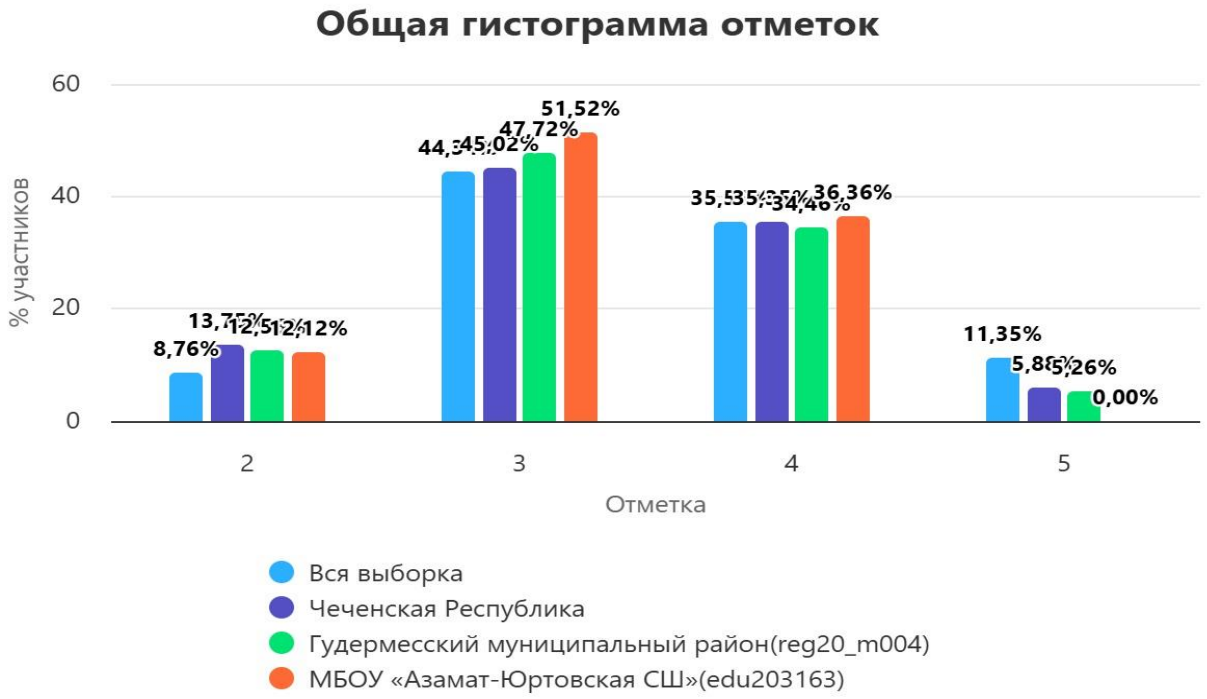


Рис. 2.2.6 Распределение отметок ВПР по математике, 6 классы

На диаграмме представлено распределение участников по отметкам «2», «3», «4» и «5» для четырёх выборок: всей выборки, Чеченской Республики, Гудермесского муниципального района и МБОУ «Азамат-Юртовская СШ». Показатели выражены в процентах.

В структуре результатов во всех представленных выборках наибольшая доля приходится на отметку «3». Доля учащихся с отметкой «4» занимает второе место. Доля отметок «2» сравнительно невелика, а отметка «5» встречается реже всего. При этом в отдельных выборках имеются заметные различия по долям «2» и «5», что позволяет оценить не только общий уровень результатов, но и распределение учащихся по уровням успеваемости.

В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» доля отметки «2» составляет 12,62%, отметки «3» — 51,52%, отметки «4» — 36,36%, отметки «5» — 0,00%. Таким образом, более половины учащихся получили отметку «3», около трети — отметку «4». Доля отметки «2» несколько выше, чем во всей выборке, а отметка «5» в представленных данных отсутствует.

Выводы

1.Распределение отметок показывает, что в 6 классах основной массив результатов приходится на отметки «3» и «4». Это характерно как для всей выборки, так и для Чеченской Республики, Гудермесского муниципального района и МБОУ «Азамат-Юртовская СШ».

2.Для школьной выборки заметна высокая концентрация результатов на отметке «3» при отсутствии отметки «5» на представленной диаграмме. Такая структура указывает на необходимость дальнейшей работы одновременно по двум направлениям: перевод учащихся с базового уровня на более высокий и адресное устранение затруднений у учащихся, имеющих отметку «2».

3.При интерпретации данных важно учитывать, что диаграмма отражает распределение отметок, но сама по себе не показывает причины полученных результатов. Для определения конкретных проблем необходим дополнительный анализ выполненных работ и типичных ошибок.

Рекомендации

1.Провести анализ работ учащихся, получивших отметки «2» и «3», с выделением наиболее частых ошибок и пробелов в знаниях.

2.Организовать адресную коррекционную работу с учащимися группы «2» по выявленным дефицитам.

3.Для учащихся с отметкой «3» предусмотреть систематическую работу на повышение качества выполнения заданий и переход к уровню «4».

4.Для учащихся с отметкой «4» использовать задания повышенной сложности и задания на применение математических знаний в изменённых условиях.

5.Проанализировать причины отсутствия отметки «5» в школьной выборке и определить возможные направления работы с мотивированными учащимися.

6.Провести повторную диагностику после коррекционной работы и сравнить динамику распределения результатов.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Математика 7 класс						
Максимальный первичный балл:25						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во уч.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	34911	1544895	7,72	48,35	34,65	9,28

Чеченская Республика	540	31169	13,69	46,51	34,56	5,24
Гудермесский муниц. район	44	4140	12,25	47,05	35,43	5,27
Азамат-Юртовская СШ		43	11,63	51,16	37,21	0

Рис. 2.2.7 Статистика по отметкам по математике, 7 классы

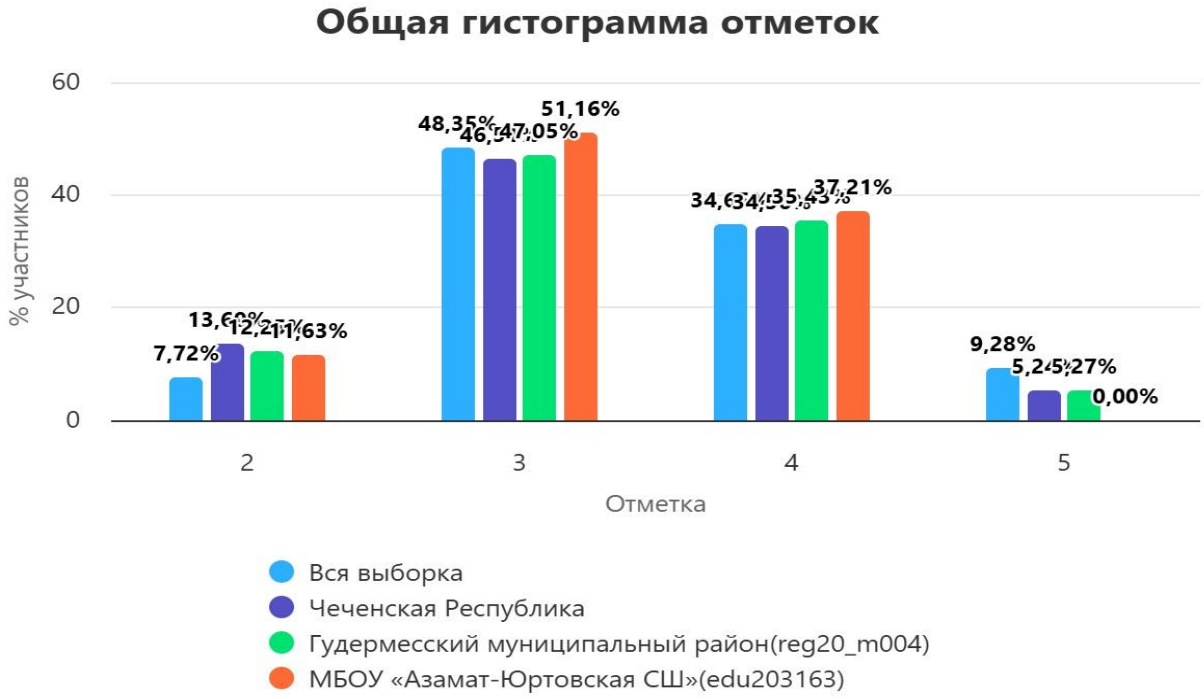


Рис. 2.2.8 Распределение отметок ВПР по математике, 7 классы

На диаграмме представлено распределение учащихся 7 классов по итоговым отметкам «2», «3», «4» и «5» для четырёх сопоставляемых совокупностей: всей выборки, Чеченской Республики, Гудермесского муниципального района и МБОУ «Азамат-Юртовская СШ». Показатели отражают долю участников в каждой категории отметок.

Во всех сравниваемых группах наиболее распространённой является отметка «3»: её доля находится примерно в диапазоне 46–51%. Второй по численности является группа с отметкой «4» — около 35–37%. Доля отметки «2» составляет примерно 8–14%, а доля отметки «5» — от 0 до 9%. В целом распределения достаточно близки, однако по отдельным категориям имеются заметные различия.

В школе доля учащихся с отметкой «2» составляет 11,63%, с отметкой «3» — 51,16%, с отметкой «4» — 37,21%, а отметка «5» отсутствует (0,00%). Таким образом, в школе основная часть учащихся имеет отметки «3» и «4»,

причём доля отметки «4» выше, чем в общей выборке и в региональном распределении. Одновременно доля отметки «5» ниже, чем в остальных сравниваемых совокупностях.

Сравнительный анализ

1.Доля отметки «2» в школе (11,63%) ниже, чем в Чеченской Республике (13,61%), но выше показателя всей выборки (7,72%).

2.Доля отметки «3» в школе (51,16%) выше, чем в общей выборке и в сопоставляемых территориальных группах.

3.Доля отметки «4» в школе (37,21%) также выше, чем в общей выборке и примерно соответствует верхней границе показателей сравниваемых групп.

4.Доля отметки «5» в школе составляет 0%, тогда как в общей выборке она равна 9,28%, а в региональных группах — около 5%.

5.В школе совокупная доля отметок «3» и «4» составляет 88,37%, что показывает концентрацию результатов именно в этих двух категориях.

Основные выводы

1.Распределение отметок в 7 классах характеризуется преобладанием отметки «3» и значительной долей отметки «4». В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» доля отметок «3» и «4» несколько выше, чем в общей выборке, при этом отсутствуют результаты с отметкой «5».

2.Наиболее заметным отличием школьного распределения является высокая концентрация результатов в категориях «3» и «4» при нулевой доле «5». Это может быть основанием для дополнительного анализа качества выполнения работ учащимися, получившими отметки «4», а также причин отсутствия отметок «5».

3.При интерпретации следует учитывать, что диаграмма отражает распределение отметок, но сама по себе не показывает причины полученных результатов и не позволяет оценить конкретные предметные дефициты.

Рекомендации

1.Провести анализ работ учащихся, получивших отметки «2» и «3», для выявления типичных ошибок и предметных дефицитов.

2.Организовать адресную коррекционную работу с учащимися группы риска, прежде всего с получившими отметку «2».

3.Для учащихся с отметкой «4» предусмотреть задания повышенного уровня сложности, направленные на переход к устойчивому выполнению на уровне «5».

4.Проанализировать причины отсутствия отметок «5» в МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» и определить задания, которые препятствуют достижению высокого результата.

5.Проводить промежуточную диагностику после коррекционной работы и сопоставлять динамику распределения отметок.

Статистика по отметкам						
ВПР 2026 Математика 8 класс						
Максимальный первичный балл:24						
Группы участников	**Кол-во ОО**	**Кол-во уч.**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	34970	1435612	7,08	47,68	36	9,25
Чеченская Республика	535	32457	13,37	47,33	34,28	5,03
Гудермес. муницип. район	44	4274	11,89	48,67	34,51	4,94
Азамат-Юртовская СШ		34	11,76	55,88	32,35	0

Рис. 2.2.9 Статистика по отметкам по математике, 8 классы

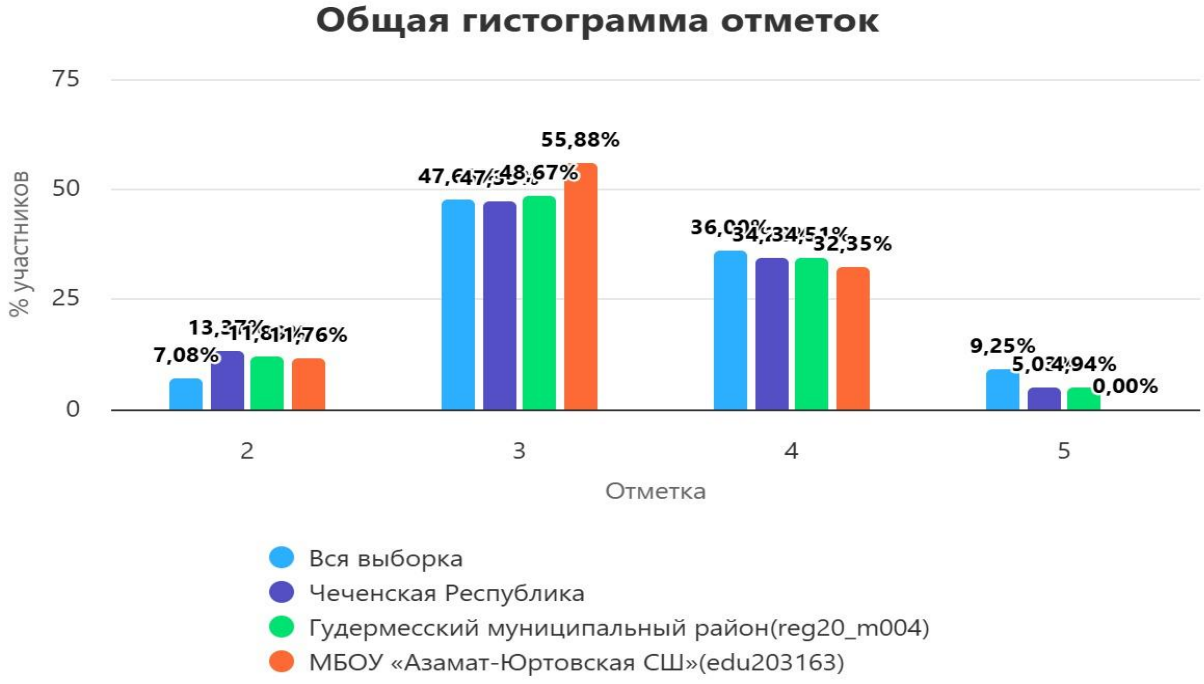


Рис. 2.2.10 Распределение отметок. ВПР по математике, 8 классы

МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» (17 участников) — на уровне школы картина имеет свои особенности: 10,76 % «2», 55,88 % «3», 32,35 % «4» и 0 % «5». Полное отсутствие пятёрок — наиболее заметное отличие от всех остальных уровней.

Отметка «2»

МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»: Доля неудовлетворительных отметок составляет 10,76%. Это ниже, чем в среднем по району и республике, однако превышает общероссийский показатель.

Отметка «3»

МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»: В школе зафиксировано аномально высокое скопление удовлетворительных отметок — 55,88%. Данный балл является доминирующим в учреждении, значительно превышая все остальные сравниваемые группы.

Отметка «4»

МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»: Оценку «4» получили 33,35% обучающихся школы. Данный показатель опережает среднереспубликанский уровень и приближается к общероссийскому.

Отметка «5»

МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»: В образовательном учреждении зафиксировано полное отсутствие отличных результатов — 0,00%.

Выводы

1.Снижение пиковых зон неуспеваемости: Образовательное учреждение успешно удерживает долю «двоек» (10,76%) на уровне ниже, чем в районе (13,81%) и республике (13,37%), что свидетельствует об удовлетворительной работе со слабоуспевающими школьниками.

2.Проблема «качественной» успеваемости: Качество обучения сильно смещено в сторону удовлетворительных оценок (более половины школы — 55,88% написали работу ровно на «три»). Главным критическим маркером является абсолютное отсутствие высокобалльников («пятерок» — 0,00%).

Рекомендация: Методическому объединению (МО) учителей математики МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» необходимо скорректировать рабочие

программы, организовать дифференцированную работу с учениками, имеющими потенциал к росту (группа «четверочников»), для их перевода в категорию отличников, а также проработать западающие критерии базовых алгебраических и геометрических навыков.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 10 класс					
Максимальный первичный балл:22					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	600465	4,44	43,44	43,73	8,39
Чеченская Республика	9005	12,87	46,5	34,78	5,85
Гудермес. муницип. район	937	12,59	46	34,9	6,51
Азамат-Юртовская СШ	9	11,11	55,56	33,33	0

Рис. 2.2.11 Распределение отметок. ВПР по математике, 10 класс

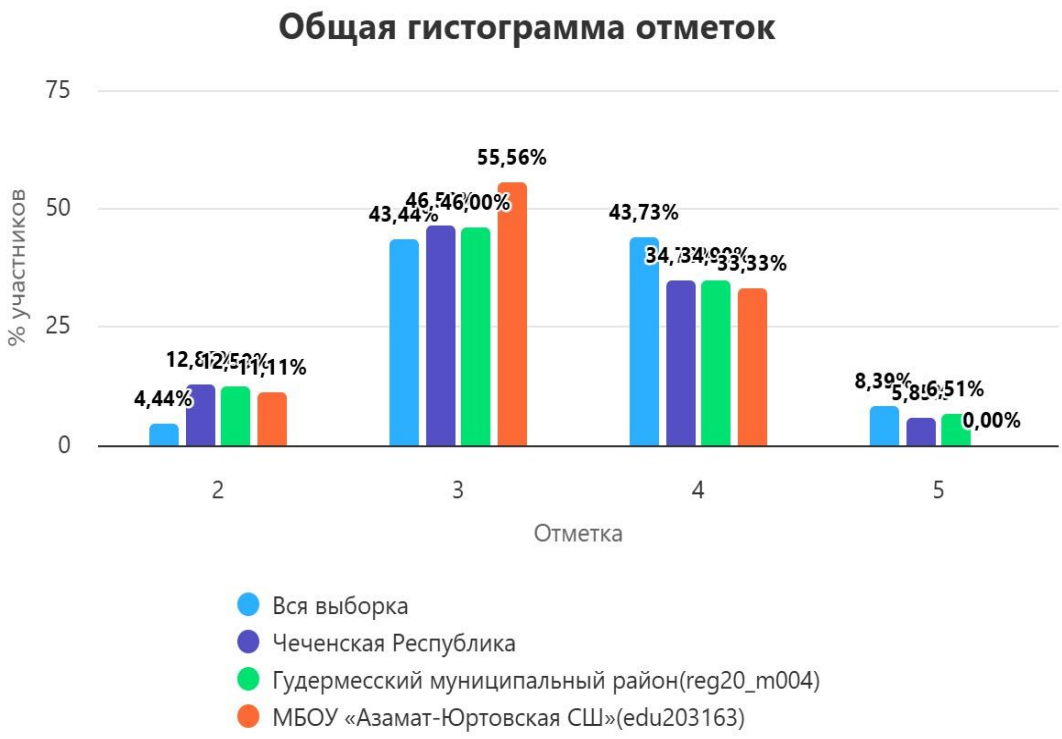


Рис. 2.2.12 Распределение отметок. ВПР по математике, 10 класс

На представленной гистограмме показано распределение отметок «2», «3», «4» и «5» по результатам ВПР по математике среди четырёх групп: всей выборки, Чеченской Республики, Гудермесского муниципального района и МБОУ «Азамат-Юртовская СШ». По вертикальной оси отражена доля участников, получивших соответствующую отметку.

В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» наибольшую долю составляет отметка «3» — 55,56%. Доля отметки «4» равна 33,33%, отметка «5» отсутствует, а доля отметки «2» составляет 11,11%.

По сравнению с общей выборкой в школе наблюдается более высокая доля отметки «3» и более низкая доля отметки «4». При этом отсутствуют результаты на «5», а доля неудовлетворительных результатов выше показателя всей выборки.

Показатели Чеченской Республики и Гудермесского муниципального района в целом характеризуются близкими значениями: около 46% участников получили отметку «3», около трети — отметку «4», а доля отметок «5» составляет примерно 5–6%.

Таким образом, основная зона результатов во всех рассматриваемых группах приходится на отметки «3» и «4», однако структура результатов МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» отличается большей концентрацией на отметке «3».

Анализ распределения отметок по результатам ВПР по математике в 10 классе показывает, что в общей выборке преобладают результаты на уровне отметок «3» и «4» — 43,44% и 43,73% соответственно. В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» основная доля участников получила отметку «3» — 55,56%, доля отметки «4» составила 33,33%, при этом отметка «5» отсутствует, а доля отметки «2» составляет 11,11%. Полученные данные свидетельствуют о необходимости продолжения работы по ликвидации пробелов в знаниях, повышению качества выполнения заданий и подготовке обучающихся к заданиям более высокого уровня сложности.

Выводы

1.Основная часть участников ВПР по математике получила отметки «3» и «4».

2.В общей выборке доли отметок «3» и «4» практически равны — около 43–44%.

3.В МБОУ «Азамат-Юртовская СШ» преобладает отметка «3» (55,56%), что выше показателя общей выборки.

4.В школе доля отметки «4» составляет 33,33%, а отметка «5» отсутствует.

5.Доля отметки «2» в школе (11,11%) выше, чем в общей выборке (4,44%), поэтому отдельное внимание следует уделить обучающимся, испытывающим затруднения.

Рекомендации

1.Провести поэлементный анализ выполненных заданий ВПР и определить темы, по которым допущено наибольшее количество ошибок.

2.Организовать адресную работу с обучающимися, получившими неудовлетворительные результаты, с акцентом на устранение базовых пробелов.

3.С обучающимися, имеющими устойчивый результат «3», систематически отрабатывать типичные ошибки и задания базового и повышенного уровня.

4.Для увеличения доли результатов «4» и «5» включать в учебный процесс задания на применение математических знаний в изменённой ситуации.

5.Проводить промежуточную диагностику и отслеживать динамику результатов по темам, вызвавшим затруднения.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам».

1) Организовать методическую поддержку учителей-предметников по общим вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с целью совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников в области критериально-уровневого подхода к системе оценивания.

2) Выявить классы, в которых по результатам ВПР наибольший и наименьший показатель неудовлетворительных отметок. Сравнить результаты обучающихся с их результатами по соответствующему предмету за предыдущий год (при наличии).

2.3 Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 2.3.1-2.3.10 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО. Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

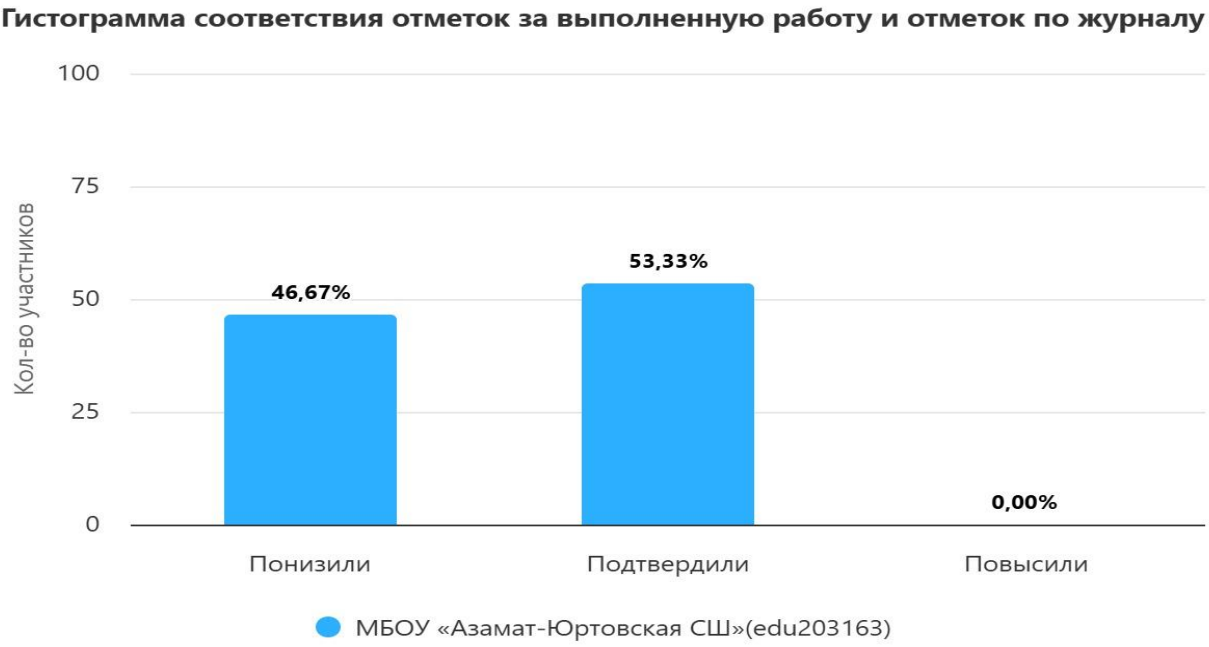
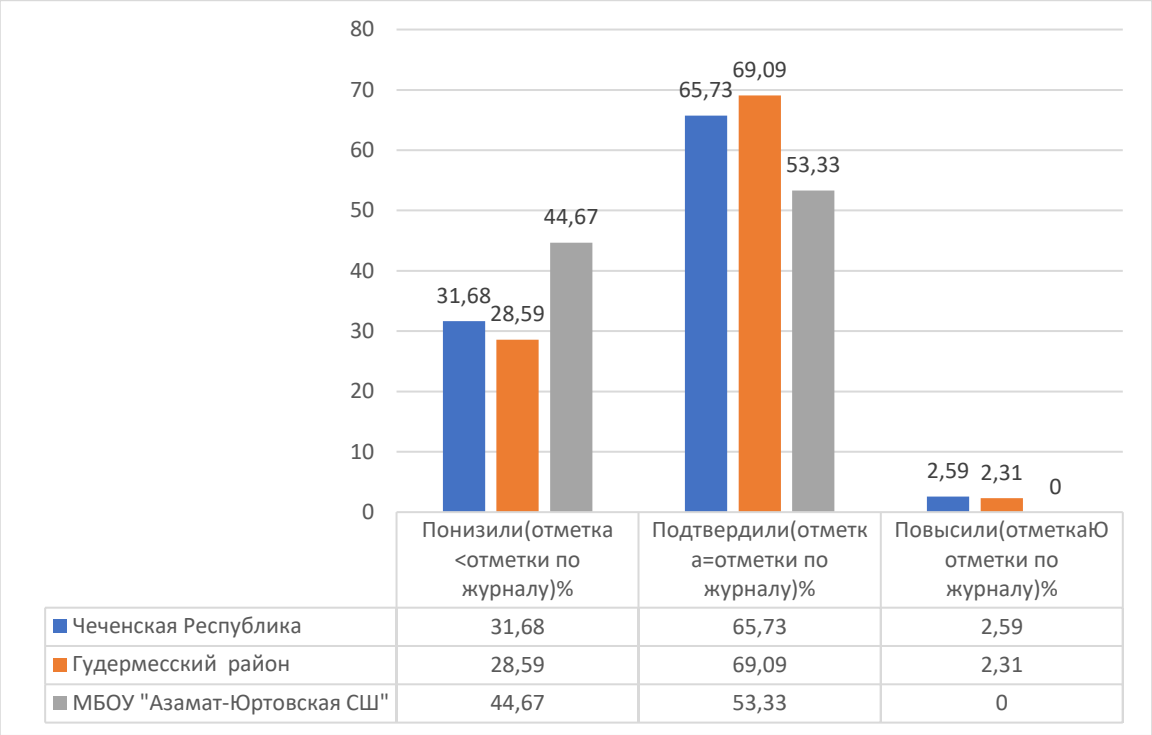


Рис. 2.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 4 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	31,68	65,73	2,59
Гудермесский район	28,59	69,09	2,31
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	44,67	53,33	0

Рис. 2.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 4 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

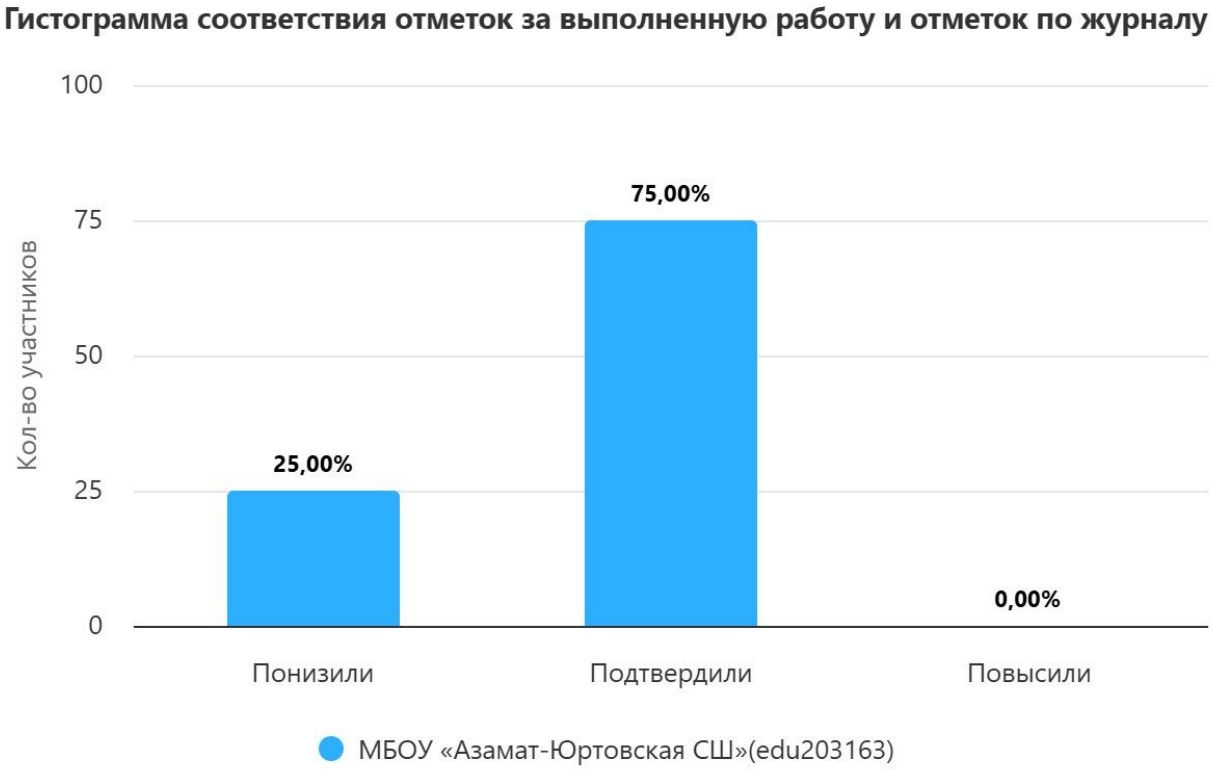
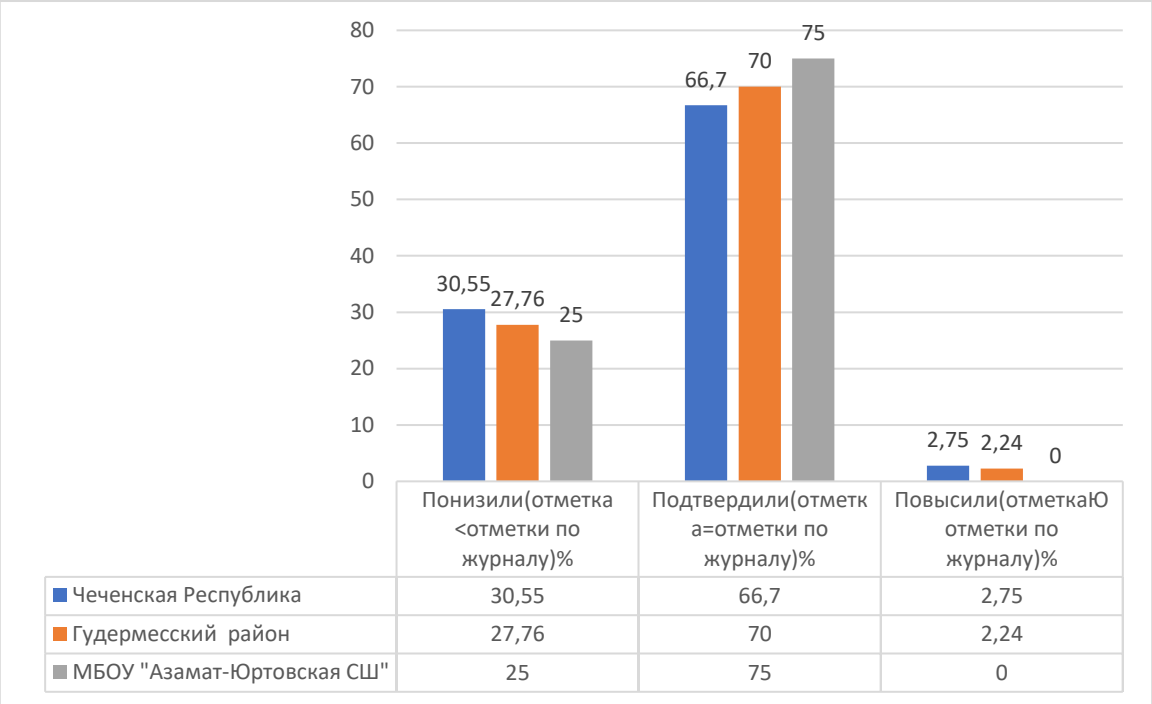


Рис. 2.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 5 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	30,55	66,7	2,75
Гудермесский район	27,76	70	2,24
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	25	75	0

Рис. 2.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 5 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

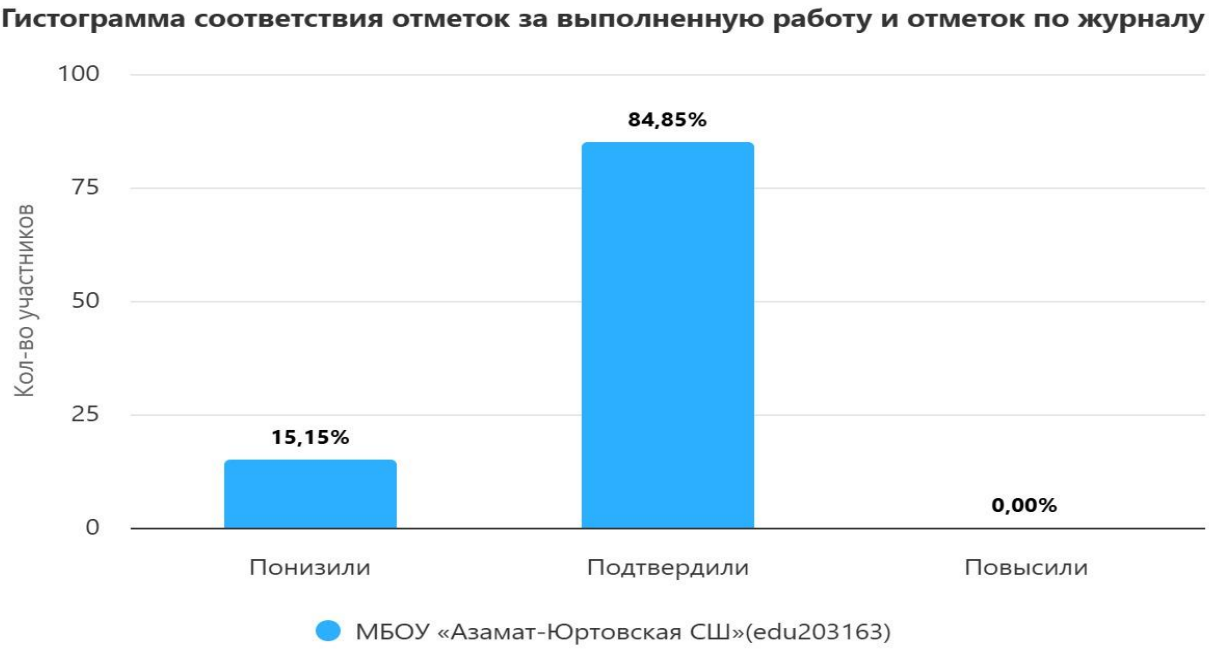
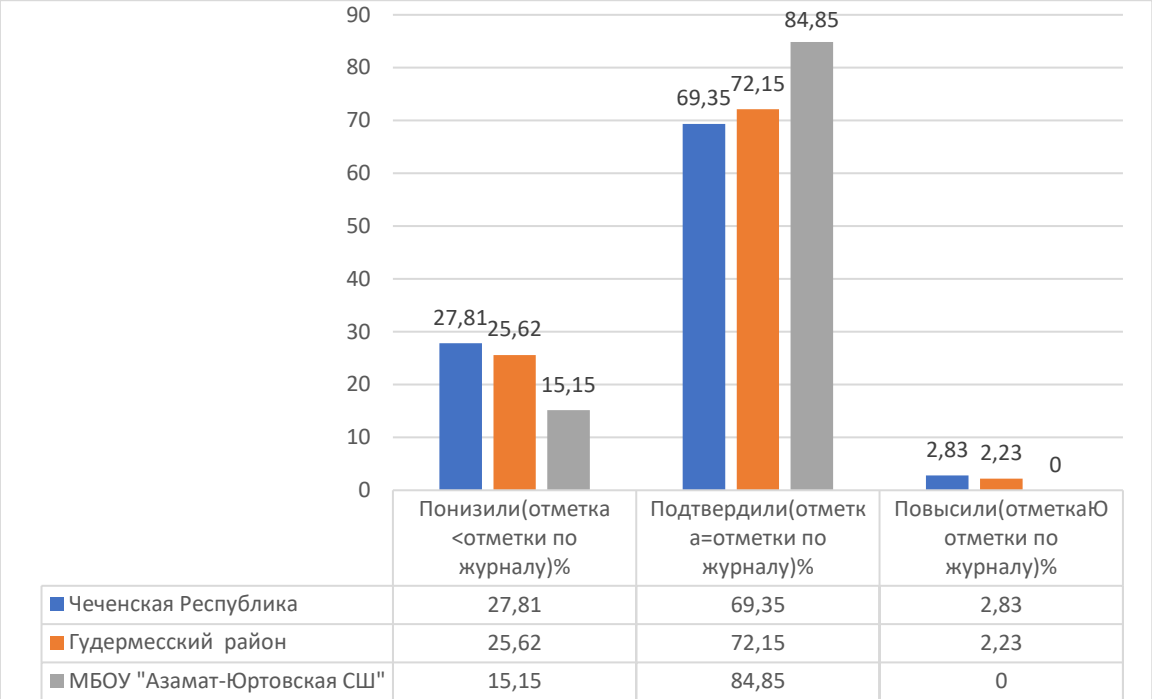


Рис. 2.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 6 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	27,81	69,35	2,83
Гудермесский район	25,62	72,15	2,23
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	15,15	84,85	0

Рис. 2.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 6 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

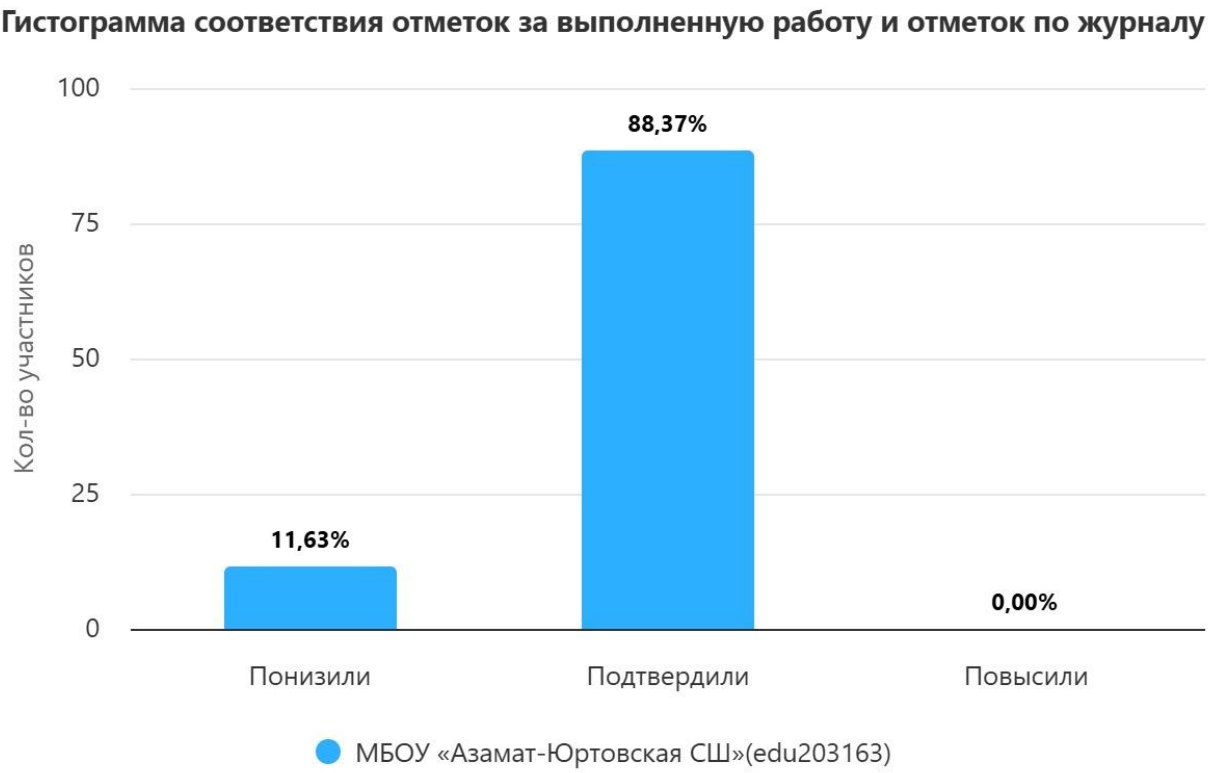
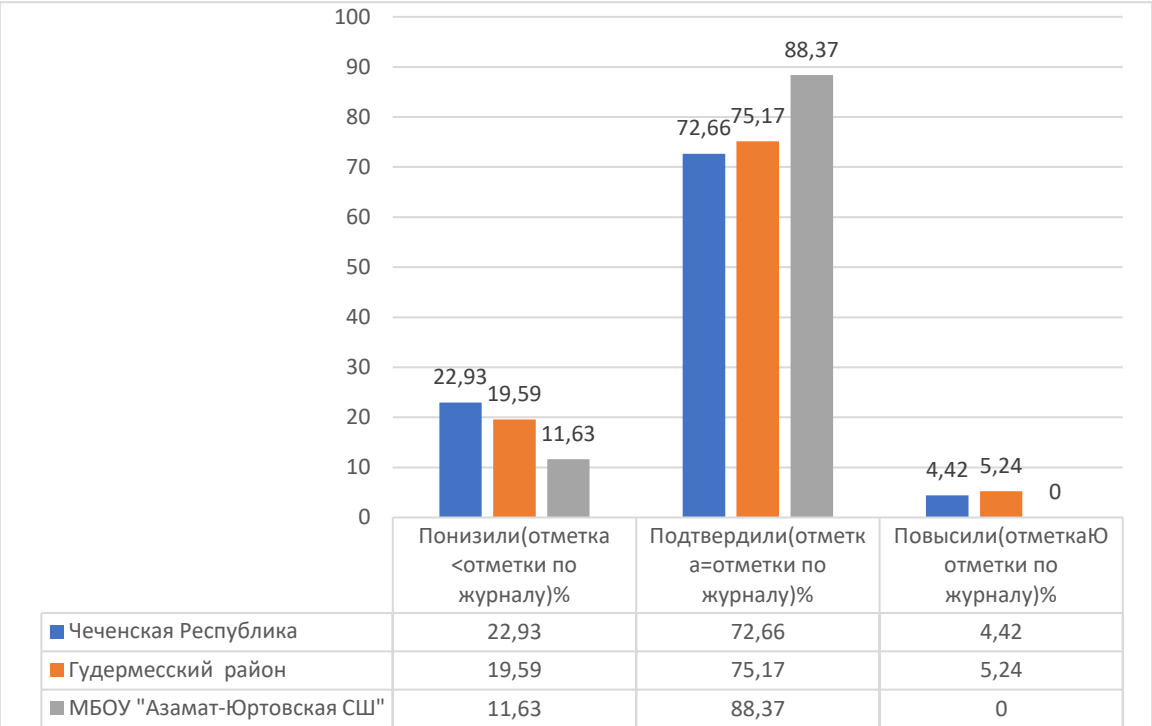


Рис. 2.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 7 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	22,93	72,66	4,42
Гудермесский район	19,59	75,17	5,24
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	11,63	88,37	0

Рис. 2.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 7 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

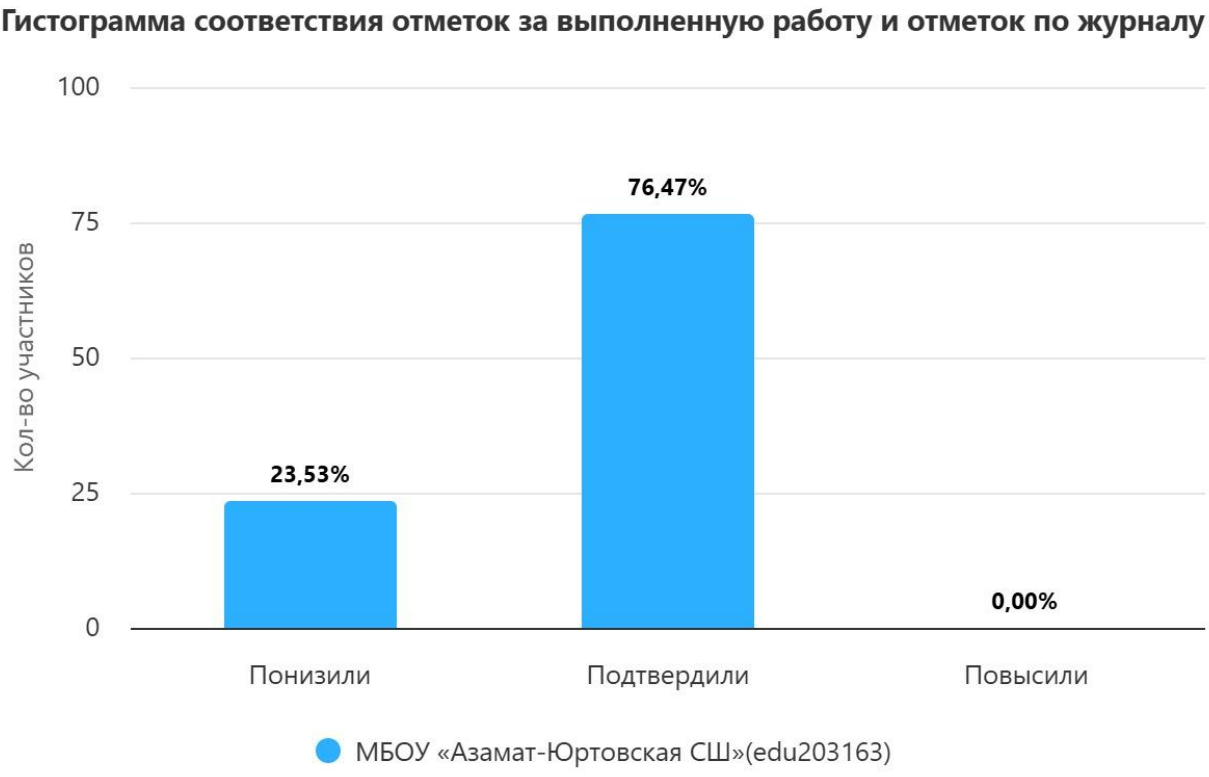
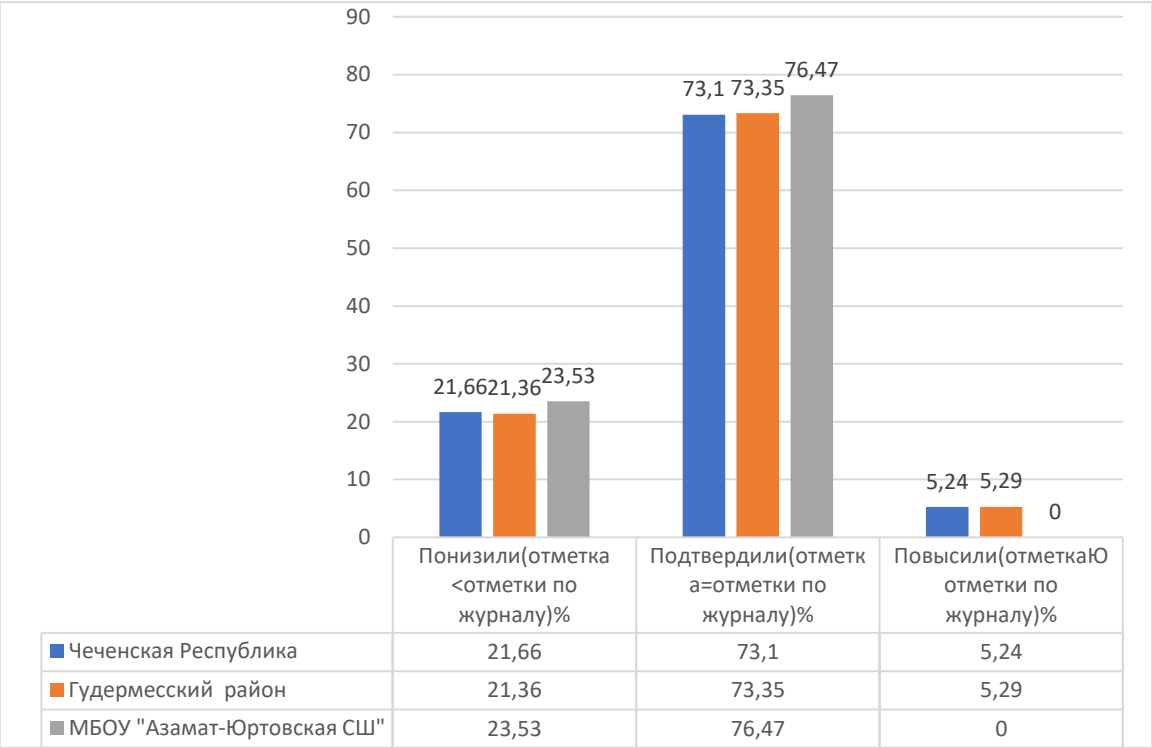


Рис. 2.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 8 классы



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	21,66	73,1	5,24
Гудермесский район	21,36	73,35	5,29
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	23,53	76,47	0

Рис. 2.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 8 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

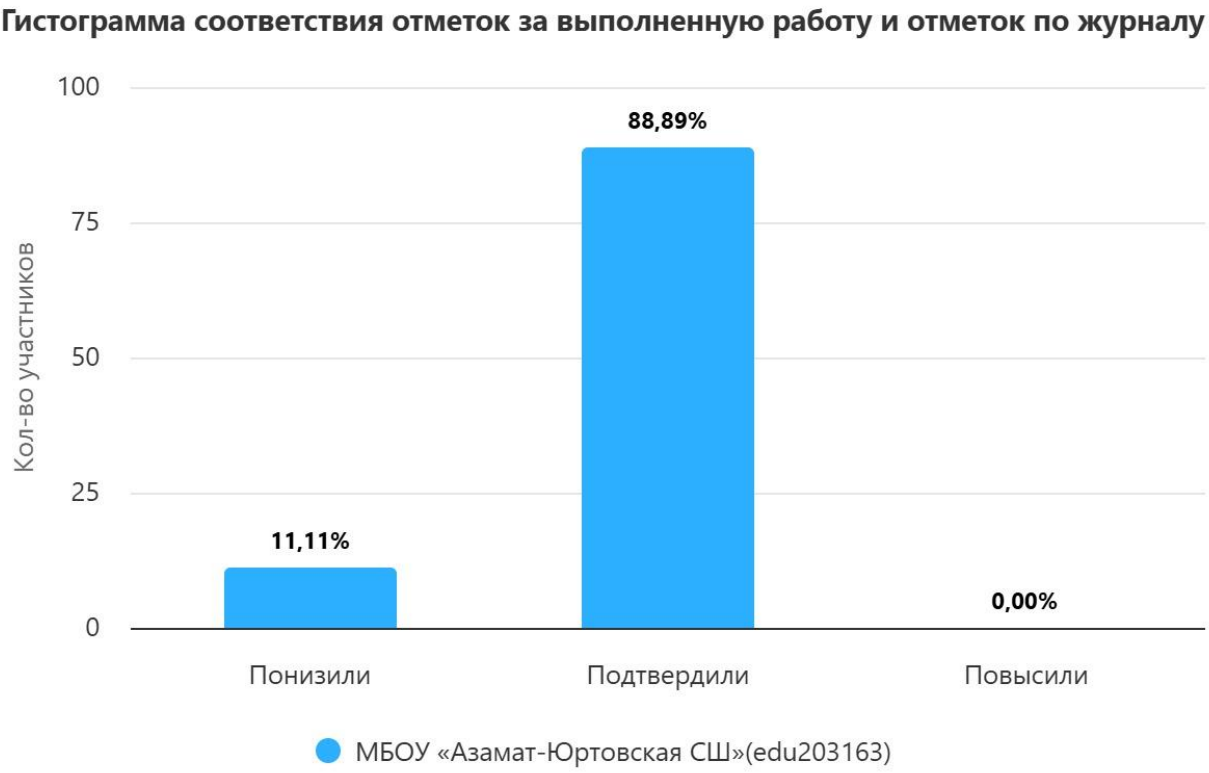
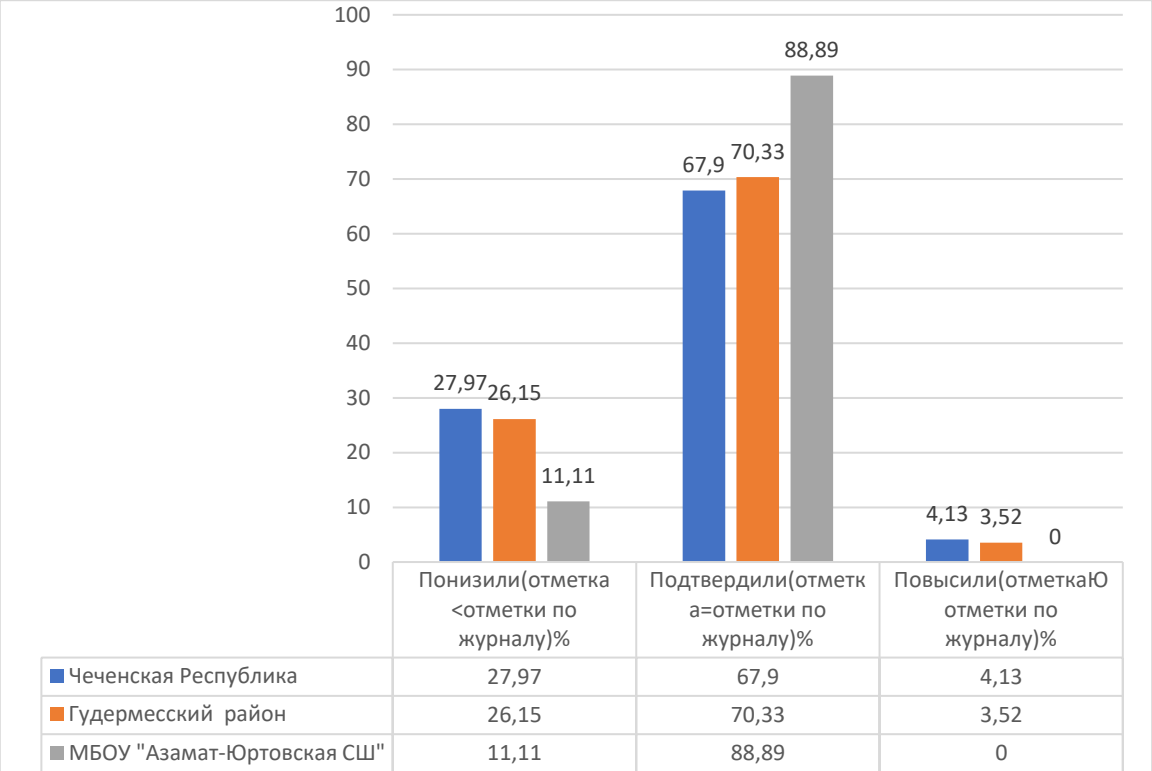


Рис. 2.3.11 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 10 класс



	Понизили(отметка <отметки по журналу)%	Подтвердили(отметка=отметки по журналу)%	Повысили(отметкаЮ отметки по журналу)%
Чеченская Республика	27,97	67,9	4,13
Гудермесский район	26,15	70,33	3,52
МБОУ "Азамат-Юртовская СШ"	11,11	88,89	0

Рис. 2.3.12 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по математике в 4-8,10 классах продемонстрировал высокую степень соответствия (объективности) выставляемых отметок. Большинство учащихся (от 87 до 91%) подтвердили свои итоговые оценки, что свидетельствует об эффективности школьной системы оценивания».

Анализ сопоставимости отметок показывает полное отсутствие критических расхождений в 2 балла и более, что свидетельствует о строгом соответствии школьных критериев федеральным стандартам.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

1. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального

образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

2. Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.

4. Проведение информационных бесед с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.

2.2. Размещение на официальном сайте ОО демонстрационных вариантов проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

2.4 Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках 2.4.1-2.4.10 представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по математике в 4-8 классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов».

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).



Рис. 2.4.1 «Распределение первичных баллов» по математике в 4 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–4	5–8	9–13	14–18

Рис. 2.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 4 классы, 2026 год

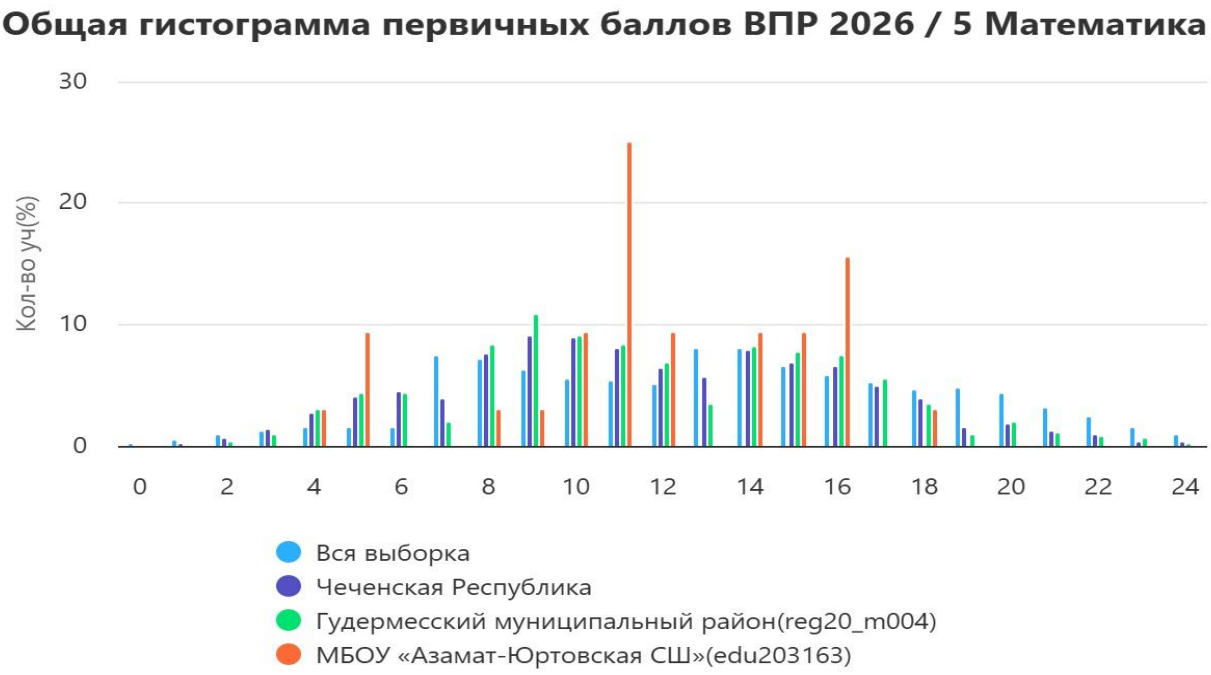


Рис. 2.4.3 «Распределение первичных баллов» по математике в 5 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 5 классы, 2026 год

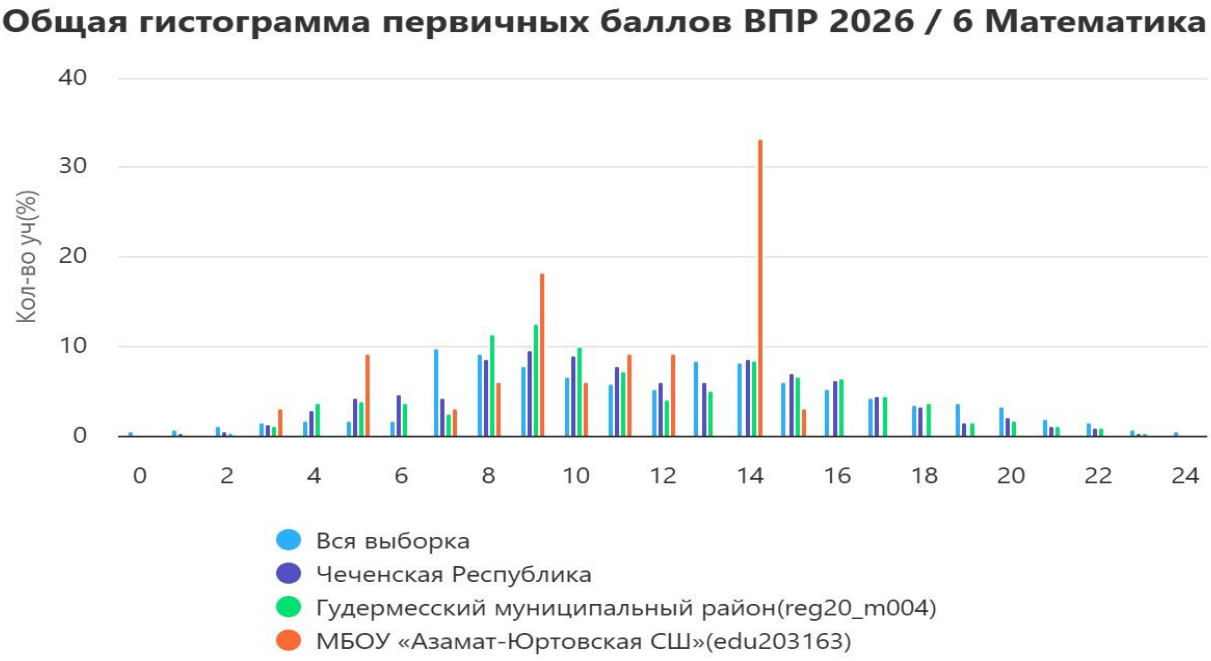


Рис. 2.4.5 «Распределение первичных баллов» по математике в 6 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 6 классы, 2026 год

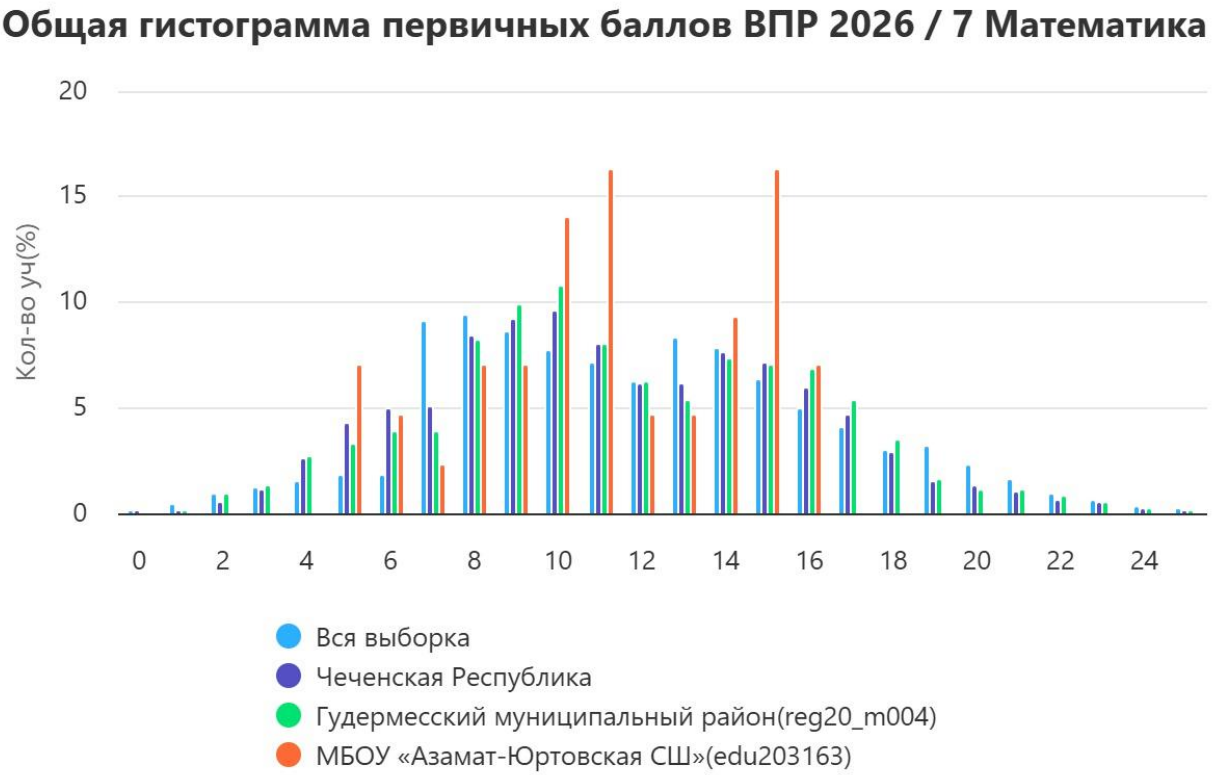


Рис. 2.4.7 «Распределение первичных баллов» по математике в 7 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–25

Рис. 2.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 7 классы, 2026 год

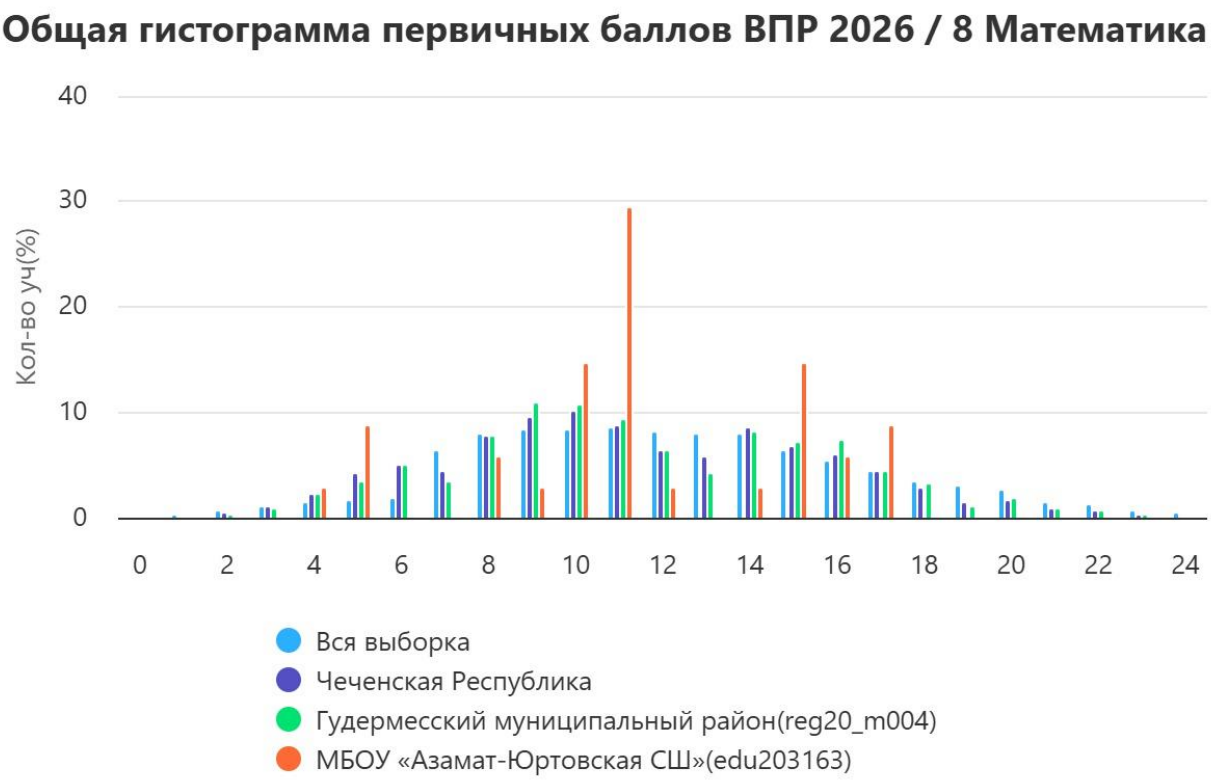


Рис. 2.4.9 «Распределение первичных баллов» по математике в 8 классах в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 8 классы, 2026 год

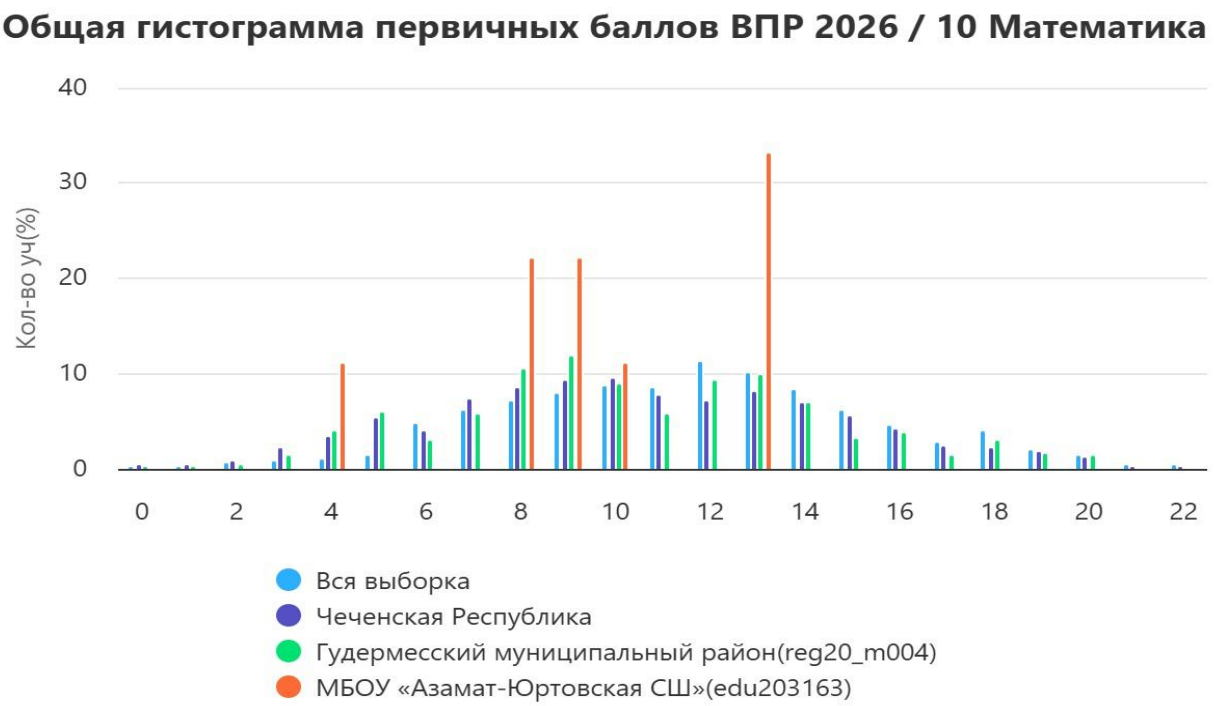


Рис. 2.4.11 «Распределение первичных баллов» по математике в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–5	6–11	12–17	18–22

Рис. 2.4.12 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 10 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету без «пиков» на границах перехода отметок, что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Наличие выраженного «пика» в 8 классе на стыке «2» и «3» может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или

завышение отметок при проверке со стороны учителей), требующий дополнительного анализа проведения и проверки работ

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

2.5 Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) (рис. 15), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

С целью углубленного анализа можно выполнить маркировку таблицы согласно заданным параметрам (рис. 2.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 2.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализацию данных можно выполнить следующим образом (рис. 2.5.2-2.5.8).

Выполнение заданий															
ВПР 2026 Математика 4 класс															
Максимальный первичный балл:18															
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П
Группы участников	Кол-во учас	1 (1б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (1б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (2б)	11 (2б)
Макс балл		1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2
Вся выборка	1726087	92,78	83,91	82,39	64,92	71,55	58,18	93,66	84,54	64,31	46,67	51,62	46,06	66,05	16,65
Чеченская Республика	30280	90,51	82,05	64,84	65,22	68,15	51,01	76,5	65,13	53,33	30,72	35,13	27,22	29,58	8,47
Гудермесский муниципальный рай	4022	90,78	85,03	63,48	66,56	68,3	55,72	74,37	63,72	58,01	37,43	28,89	20,16	23,45	7,51
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»(ed	30	96,67	83,33	68,33	73,33	30	33,33	60	56,67	59,01	40	40	23,33	55	20

Рис. 2.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 4 классы

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 5 класс																			
Максимальный первичный балл:24																			
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П
Группы участников	Кол-во участник	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
Макс балл		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1718153	64,52	55,21	83,82	88,93	82,15	66,16	79,65	65,19	53,39	64,3	66,19	42,44	56,71	59,97	45,74	43,5	27,93	16,42
Чеченская Республика	31984	79,12	74,1	82,03	81,73	75,78	63,64	71,03	67,68	62,79	64,43	63,97	45,39	46,76	39,33	29,59	28,27	15,95	8,69
Гудермесский муниципальный рай	4309	81,85	76,58	81,74	81,18	77,23	65,35	73,33	68,35	62,22	65,37	60,43	35,07	48,04	40,35	30,78	27,85	17,2	8,68
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»(ed	32	75	75	90,63	96,88	84,38	53,13	71,88	87,5	75	68,75	75	43,75	90,63	34,38	3,13	3,13	3,13	3,13

Рис. 2.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 5 классы

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 6 класс																			
Предмет:																			
Максимальный первичный балл:24																			
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П
Группы участников	Кол-во участни	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
Макс балл		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1622961	81,61	72,64	65,62	57,59	81,79	65,7	56,84	67,24	63,68	83,35	72,24	70,97	35,99	37,16	41,78	30,37	24,16	11,45
Чеченская Республика	29636	85,17	75,85	73,78	74,2	76,71	74,94	69,97	60,44	69,78	72,47	64,1	51,31	39,99	31,07	32,16	22,25	16,36	9,32
Гудермесский муниципальный рай	4086	86,98	79,3	76,33	77,02	77,26	74,3	71,12	64,66	69,33	66,67	60,79	45,4	39,17	31,22	29,47	21,33	14,43	9,99
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»(ed	33	84,85	75,76	78,79	87,88	60,61	39,39	66,67	9,09	87,88	78,79	45,45	15,15	96,97	30,3	30,3	3,03	0	9,09

Рис. 2.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 6 классы

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 7 класс																			
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	П	Б	П
Группы участников	Кол-во уча	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
Макс балл		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1544895	76,55	89,41	63,5	71,68	88,18	74,72	76,85	64,52	65,63	48,5	35,39	53,65	43,06	33,05	44,38	40,08	19,7	20,95	9,66
Чеченская Республика	31169	81,14	86,08	68,29	79,39	79,29	77,7	63,84	62,86	67,65	54,76	37,79	58,69	41,88	35,84	36,67	25,69	18,32	16,01	8,56
Гудермесский муниципальный рай	4140	85,07	87,39	75,02	82,15	79,25	79,64	68,96	69,71	70,12	59,32	41,84	58,09	38,16	33,97	33,12	24,42	16,51	16,38	8,43
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»	43	83,72	90,7	81,4	86,05	44,19	81,4	11,63	74,42	79,07	11,63	0	72,09	6,98	93,02	69,77	34,88	0	0	0

Рис. 2.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 7 классы

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 8 класс																			
Максимальный первичный балл:24																			
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П
Группы участников	Кол-во участник	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (1б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	18 (2б)
Макс балл		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1435612	80,69	73,64	77,71	76,16	57,74	78,33	58	70,18	65,51	44,24	54,48	70,37	44,91	79,26	23,12	30,89	17,41	9,93
Чеченская Республика	32457	84,72	81,51	82,37	75,1	68,84	70,87	69,27	74,26	69,95	52,65	52,44	64,19	39,57	46,41	23,38	17,6	12,32	8,57
Гудермесский муниципальный рай	4274	88,54	84,35	84,07	79,43	75,43	75,92	74,24	77,21	71,95	59,27	56,27	65,04	39,51	40,52	21,76	12,96	10,4	8,9
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»	34	88,24	88,24	97,06	67,65	11,76	58,82	76,47	67,65	55,88	41,18	35,29	55,88	50	47,06	50	33,82	8,82	8,82

Рис. 2.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 8 классы

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 10 класс																			
Максимальный первичный балл:22																			
Уровень сложности задания		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П
Группы участников	Кол-во участник	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (1б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	
Макс балл		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	
Вся выборка	600465	81,44	69,83	85,87	87,84	92,57	93,13	88,85	37,58	62,29	69,42	67,46	69,76	30,76	39,21	7,79	13,58	36,07	
Чеченская Республика	9005	86,13	75,05	82,27	81,91	82,34	80,8	78,27	48,78	62,37	61,11	61,95	55,14	28,28	28,18	13,03	12,1	17,86	
Гудермесский муниципальный рай	937	84,2	76,31	80,68	84,1	83,35	83,03	81,54	50,05	60,51	65,1	63,07	59,02	30,1	24,81	11,74	9,98	14,41	
МБОУ «Азамат-Юртовская СШ»(ed	9	100	22,22	100	77,78	88,89	88,89	66,67	0	66,67	66,67	22,22	66,67	66,67	27,78	0	0	5,56	

Рис. 2.5.7 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 10 класс

Анализируя таблицы, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)[6]

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 2.5.2-2.5.6 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету

(https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr), так как каждое задание ВПР направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

4) Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

5) Осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

6) Организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

2.6 Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых результатов» школы, выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему

классу и предмету. Информация размещена по ссылке: (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

Для углубленного анализа была выполнена маркировка таблиц с результатами ВПР согласно заданным параметрам (рис. 2.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 2.6.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Для проведения детального анализа были отмечены для каждого задания его уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной работы и использовать маркировку данных, аналогичную определенной при анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической обработкой.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям7, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Математика 4 класс					
Максима	18				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский му	Азамат-Юртовская СШ
			30280 уч.	4022 уч.	30 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия: сложение и в	1	90,51	90,78	96,67
Б	2. Вычислять значение числового выражения, содержа	1	82,05	85,03	83,33
Б	3. Решать практические задачи, связанные с повседне	2	64,84	63,48	68,33
Б	4. Использовать при решении задач единицы длины (м	1	65,22	66,56	73,33
Б	5.1. Находить периметр и площадь фигур, составленны	1	68,15	68,3	30
Б	5.2. Выполнять разбиение простейшей составной фигу	1	51,01	55,72	33,33
Б	6.1. Извлекать и использовать для выполнения задани	1	76,5	74,37	60
Б	6.2. Извлекать и использовать для выполнения задани	1	65,13	63,72	56,67
Б	7. Выполнять арифметические действия: сложение и в	1	53,33	58,01	43,33
Б	8. Использовать при решении задач единицы длины (м	2	30,72	37,43	40
П	9.1. Формулировать утверждение (вывод), строить лог	1	35,13	28,89	40
П	9.2. Строить логические рассуждения (двух-трехшагов	1	27,22	20,16	23,33
П	10. Различать изображения простейших пространстве	2	29,58	23,45	55
П	11. Решать текстовые задачи в 1–3 действия, выполнят	2	8,47	7,51	20

Рис. 2.6.2 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 4 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Математика 5 класс					
Максима	24				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский	Азамат-Юртовская С
			31984 уч.	4309 уч.	32 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия с натуральны	1	79,12	81,85	75
Б	2. Решать текстовые задачи арифметическим способо	1	74,1	76,58	75
Б	3. Выполнять арифметические действия с натуральны	1	82,03	81,74	90,63
Б	4.1. Извлекать, анализировать, оценивать информаци	1	81,73	81,18	96,88
Б	4.2. Извлекать, анализировать, оценивать информаци	1	75,78	77,23	84,38
Б	5. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоуго	1	63,64	65,35	53,13
Б	6. Соотносить точку на координатной (числовой) прям	1	71,03	73,33	71,88
Б	7. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	1	67,68	68,35	87,5
Б	8. Вычислять объем куба, параллелепипеда по заданн	1	62,79	62,22	75
Б	9. Выполнять арифметические действия с натуральны	1	64,43	65,37	68,75
Б	10. Выполнять проверку, прикидку результата вычисл	1	63,97	60,43	75
П	11. Решать текстовые задачи арифметическим способо	1	45,39	35,07	43,75
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связыван	2	46,76	48,04	90,63
Б	13. Выполнять арифметические действия с натуральны	2	39,33	40,35	34,38
Б	14. Пользоваться основными единицами измерения: ц	2	29,59	30,78	3,13
Б	15. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоуг	2	28,27	27,85	3,13
П	16. Решать задачи, содержащие зависимости, связыван	2	15,95	17,2	3,13
П	17. Решать задачи, содержащие зависимости, связыван	2	8,69	8,68	3,13

Рис. 2.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 5 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Математика 6 класс					
Максима	24				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский	Азамат-Юртовская СШ
			29636 уч.	4086 уч.	33 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы,	1	85,17	86,98	84,85
Б	2.1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы	1	75,85	79,3	75,76
Б	2.2. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы	1	73,78	76,33	78,79
Б	3. Решать задачи, связанные с отношением, пропорци	1	74,2	77,02	87,88
Б	4. Извлекать информацию, представленную в таблица	1	76,71	77,26	60,61
Б	5. Решать задачи, связанные с отношением, пропорци	1	74,94	74,3	39,39
Б	6. Соотносить точку на координатной прямой с соотве	1	69,97	71,12	66,67
Б	7. Соотносить точку на координатной прямой с соотве	1	60,44	64,66	9,09
Б	8. Находить неизвестный компонент равенства	1	69,78	69,33	87,88
Б	9. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы,	1	72,47	66,67	78,79
Б	10. Извлекать информацию, представленную в таблиц	1	64,1	60,79	45,45
П	11. Пользоваться геометрическими понятиями: равенс	1	51,31	45,4	15,15
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связыван	2	39,99	39,17	96,97
Б	13. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы,	2	31,07	31,22	30,3
Б	14. Вычислять длину ломаной, периметр многоугольн	2	32,16	29,47	30,3
Б	15. Решать многошаговые текстовые задачи арифмети	2	22,25	21,33	3,03
П	16. Решать многошаговые текстовые задачи арифмети	2	16,36	14,43	0
П	17. Решать многошаговые текстовые задачи арифмети	2	9,32	9,99	9,09

Рис. 2.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 6 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Математика 7 класс					
Максима	25				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский м	Азамат-Юртовская СШ
			31169 уч.	4140 уч.	43 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы,	1	81,14	85,07	83,72
Б	2.1. Читать информацию, представленную в таблицах,	1	86,08	87,39	90,7
Б	2.2. Читать информацию, представленную в таблицах,	1	68,29	75,02	81,4
Б	3. Решать практико-ориентированные задачи, связанн	1	79,39	82,15	86,05
Б	4. Описывать и интерпретировать реальные числовые	1	79,29	79,25	44,19
Б	5. Решать линейные уравнения с одной переменной,	1	77,7	79,64	81,4
Б	6. Изображать на координатной прямой точки, соотве	1	63,84	68,96	11,63
Б	7. Решать задачи на клетчатой бумаге	1	62,86	69,71	74,42
Б	8. Распознавать изученные геометрические фигуры, о	1	67,65	70,12	79,07
Б	9.1. Понимать графический способ представления и ан	1	54,76	59,32	11,63
Б	9.2. Понимать графический способ представления и ан	1	37,79	41,84	0
Б	10. Находить значения буквенных выражений при зада	1	58,69	58,09	72,09
П	11. Описывать и интерпретировать реальные числовы	1	41,88	38,16	6,98
Б	12. Решать системы двух линейных уравнений с двумя	2	35,84	33,97	93,02
Б	13. Решать практико-ориентированные задачи, связан	2	36,67	33,12	69,77
Б	14. Распознавать изученные геометрические фигуры,	2	25,69	24,42	34,88
П	15. Решать практико-ориентированные задачи, связан	2	18,32	16,51	0
Б	16. Распознавать изученные геометрические фигуры,	2	16,01	16,38	0
П	17. Применять признаки делимости, разложение на м	2	8,56	8,43	0

Рис. 2.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 7 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Математика 8 класс					
Максима	24				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский м	Азамат-Юртовская СШ
			32457 уч.	4274 уч.	34 уч.
Б	1. Использовать начальные представления о множест	1	84,72	88,54	88,24
Б	2. Решать линейные, квадратные уравнения и рацион	1	81,51	84,35	88,24
Б	3. Переходить от словесной формулировки задачи к ее	1	82,37	84,07	97,06
Б	4. Применять свойства числовых неравенств для сравн	1	75,1	79,43	67,65
Б	5. Понимать и использовать функциональные понятия	1	68,84	75,43	11,76
Б	6. Использовать начальные представления о множест	1	70,87	75,92	58,82
Б	7. Выполнять тождественные преобразования рацион	1	69,27	74,24	76,47
Б	8. Находить вероятности случайных событий в опытах,	1	74,26	77,21	67,65
Б	9. Распознавать основные виды четырехугольников, и	1	69,95	71,95	55,88
Б	10. Пользоваться теоремой Пифагора для решения гео	1	52,65	59,27	41,18
Б	11. Использовать графические модели: дерево случай	1	52,44	56,27	35,29
Б	12. Распознавать основные виды четырехугольников,	1	64,19	65,04	55,88
Б	13. Решать линейные, квадратные уравнения и рацио	2	39,57	39,51	50
Б	14. Извлекать и преобразовывать информацию, предс	2	46,41	40,52	47,06
Б	15. Переходить от словесной формулировки задачи к е	2	23,38	21,76	50
П	16. Находить вероятности случайных событий в опыта	2	17,6	12,96	33,82
П	17. Применять понятие арифметического квадратного	2	12,32	10,4	8,82
П	18. Применять полученные знания на практике: строи	2	8,57	8,9	8,82

Рис. 2.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 8 классы

Достижение планируемых результатов					
ВПР 2026 Математика 10 класс					
Максима	22				
Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения осн	Макс балл	ЧР	Гудермесский му	Азамат-Юртовская СШ
			9005 уч.	937 уч.	9 уч.
Б	1. Оперировать понятиями: рациональное и действите	1	86,13	84,2	100
Б	2. Оперировать понятиями: степень с целым показате	1	75,05	76,31	22,22
Б	3. Оперировать понятиями: синус, косинус и тангенс пр	1	82,27	80,68	100
Б	4. Оперировать понятиями: последовательность, ариф	1	81,91	84,1	77,78
Б	5. Применять полученные знания на практике: анализ	1	82,34	83,35	88,89
Б	6. Оперировать понятиями: случайный эксперимент (с	1	80,8	83,03	88,89
Б	7. Использовать теоретико-множественный аппарат д	1	78,27	81,54	66,67
Б	8. Строить и читать графики линейной функции, квадра	1	48,78	50,05	0
Б	9. Оперировать понятиями: условная вероятность, нез	1	62,37	60,51	66,67
Б	10. Выполнять преобразования тригонометрических в	1	61,11	65,1	66,67
Б	11. Применять полученные знания на практике: анали	1	61,95	63,07	22,22
Б	12. Оперировать понятиями: параллельность и перпен	1	55,14	59,02	66,67
Б	13. Выполнять преобразования тригонометрических в	2	28,28	30,1	66,67
Б	14. Выполнять преобразования целых, рациональных	2	28,18	24,81	27,78
Б	15. Использовать графики функций для решения уравн	2	13,03	11,74	0
Б	16. Решать задачи на нахождение геометрических вел	2	12,1	9,98	0
П	17. Оперировать понятиями: случайный эксперимент (	2	17,86	14,41	5,56

Рис. 2.6.7 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 10 класс

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана

обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего контроля на основе критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

2.7 Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» для ОО (рис. 2.7.1).

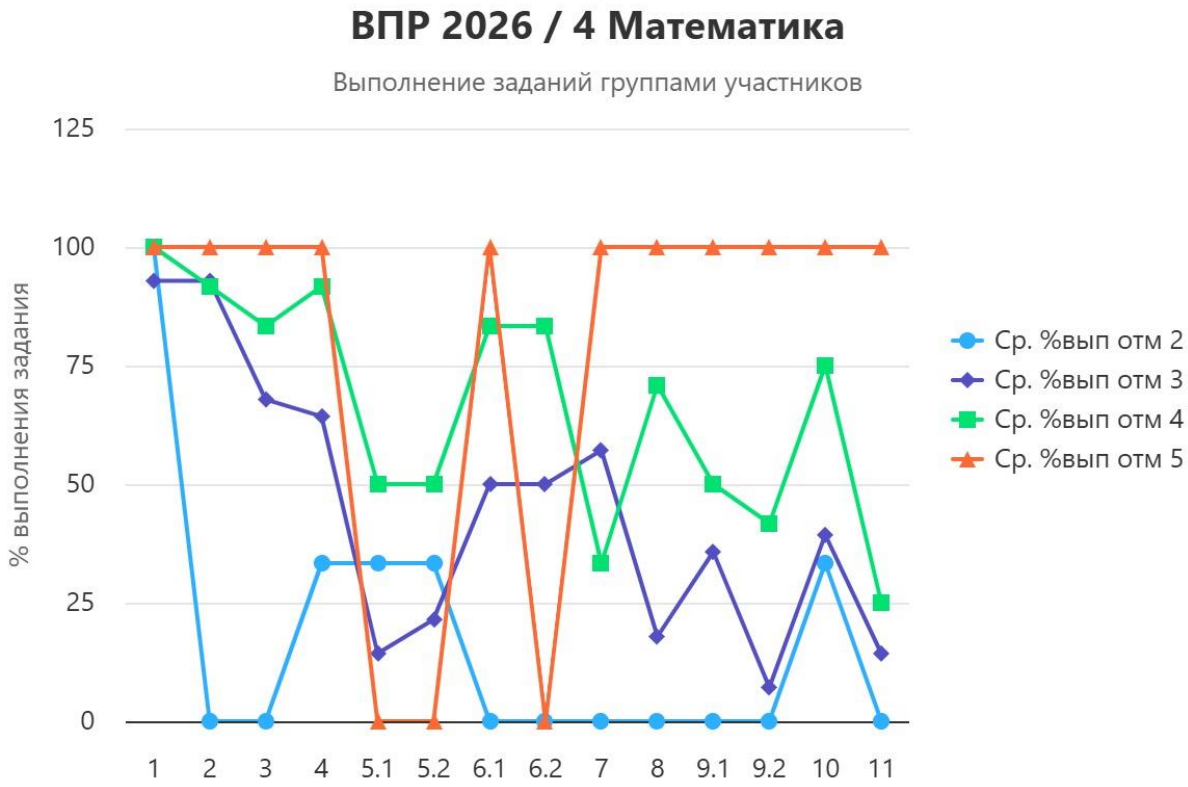


Рис. 2.7.1 Выполнение заданий группами участников ВПР по математике, 4 классы

На графике представлена средняя доля выполнения отдельных заданий ВПР по математике участниками, распределёнными по итоговым отметкам: «2», «3», «4» и «5». По горизонтальной оси расположены номера заданий (1–11, включая подпункты 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 9.1 и 9.2), по вертикальной оси — процент выполнения соответствующего задания. Следовательно, график позволяет определить, какие задания были наиболее и наименее доступны учащимся каждой группы по итоговой отметке.

Задания 1–4. Первые четыре задания в целом лучше выполняются учащимися с более высокими итоговыми отметками. Задание 1 является наиболее доступным: его выполнение у групп «3», «4» и «5» находится около 100%, а у группы «2» — около 93%. По заданиям 2–4 наблюдается постепенное расхождение между группами: у группы «2» выполнение резко снижается до нулевого уровня по заданиям 2 и 3, тогда как у групп «4» и «5» сохраняются высокие показатели.

Задания 5.1–5.2. Подпункты 5.1 и 5.2 являются заметно более сложными. Даже у группы «4» выполнение составляет около 49%, а у группы «3» — только около 12–18%. У группы «2» показатели находятся около 30%. Это может указывать на необходимость дополнительной отработки соответствующего типа заданий и формирование алгоритма решения.

Задания 6.1–6.2. По заданию 6.1 показатели у групп «3» и «4» достаточно высокие — около 48% и 83% соответственно, при этом группа «5» достигает 100%. По 6.2 сохраняется высокий показатель у группы «4» (около 83%), а у группы «3» — около 48%; у групп «2» и «5» на графике отмечено 0%. Такое распределение следует дополнительно проверить по исходным данным, поскольку для небольшой группы нулевое значение может быть связано с численностью группы.

Задания 7–9.2. Здесь наблюдается значительная дифференциация результатов. У группы «4» выполнение задания 8 составляет около 68%, а по заданиям 9.1 и 9.2 — около 49% и 38%. У группы «3» показатели заметно ниже: около 13% по заданию 8, около 31% по 9.1 и 0% по 9.2. У группы «2» выполнение большинства этих заданий равно нулю. Следовательно, задания данного блока требуют особого внимания при коррекционной работе.

Задания 10–11. По заданию 10 показатель группы «4» достигает примерно 73%, у группы «3» — около 34%, у группы «2» — около 28%. По заданию 11 показатели существенно ниже: около 19% у группы «4» и около 7% у группы «3», при нулевом значении у группы «2». При этом у группы «5» на графике отмечено 100%. Задание 11 может рассматриваться как одно из наиболее сложных для учащихся, не относящихся к группе отличников.

Наблюдается выраженная зависимость между итоговой отметкой и успешностью выполнения большинства заданий: в целом более высокие итоговые отметки соответствуют более высоким показателям выполнения. Наиболее доступным является задание 1: показатель выполнения близок к 100% у групп «3», «4» и «5». Наиболее проблемными для групп «3» и «4» выглядят подпункты 5.1–5.2 и задание 11; также затруднения заметны в заданиях 8–9.2. У группы «2» выполнение значительной части заданий находится на нулевом или низком уровне, что указывает на наличие существенных пробелов в базовой математической подготовке. У группы «4» относительно устойчивые результаты наблюдаются по заданиям 1–4, 6.1–6.2, 8 и 10, однако по заданиям 5.1–5.2, 7 и 9.1–9.2 показатели снижаются. Показатели группы «5» на многих заданиях равны 100%. При интерпретации следует учитывать возможную малую численность этой группы, поэтому такие

значения нельзя автоматически распространять на всю совокупность учащихся.

Анализ графика выполнения заданий ВПР 2026 по математике в 4 классе показывает выраженную дифференциацию результатов в зависимости от итоговой отметки. Наиболее успешно выполняются базовые задания, особенно задание 1, тогда как при переходе к более сложным заданиям показатели снижаются, прежде всего по подпунктам 5.1–5.2, заданиям 8–9.2 и 11. У группы с итоговой отметкой «2» выполнение значительной части заданий находится на нулевом или низком уровне, что требует адресной коррекционной работы. Для групп «3» и «4» целесообразно усилить работу по заданиям, требующим применения нескольких способов действий, анализа условия и логического рассуждения. Полученные данные рекомендуется использовать при планировании индивидуальной и групповой коррекции, а также при выборе содержания повторения и подготовки к последующим диагностическим работам.

Выводы

1.Результаты свидетельствуют о хорошей дифференциации учащихся по уровню освоения математического материала.

2.Базовые задания выполняются значительно успешнее, чем задания, требующие более сложного применения знаний и способов действий.

3.Основная зона методических затруднений приходится на задания 5.1–5.2, 8–9.2 и 11.

4.Для группы учащихся с итоговой отметкой «2» необходима системная работа по восстановлению базовых знаний и отработке основных вычислительных и логических действий.

5.Для учащихся с отметкой «3» целесообразно уделить внимание переходу от выполнения базовых заданий к заданиям, требующим нескольких шагов рассуждения.

6.Для учащихся с отметкой «4» актуально развитие устойчивых навыков выполнения заданий повышенной сложности с целью повышения качества результатов.

Рекомендации

1.Провести поэлементный анализ ошибок по заданиям 5.1–5.2, 8–9.2 и 11 и определить конкретные темы, вызвавшие затруднения.

2.Организовать дифференцированную работу по группам результатов: коррекционную — для учащихся с низкими результатами, тренировочную — для группы «3», развивающую — для групп «4–5».

3.При повторении материала использовать задания аналогичного типа с постепенным усложнением и обязательным разбором типичных ошибок.

4.Для повышения результатов по заданиям повышенной сложности систематически включать в уроки задачи, требующие анализа условия, выбора способа решения и проверки полученного ответа.

5.Проводить короткие тематические диагностики после коррекционной работы и отслеживать динамику выполнения проблемных заданий.

6.При анализе группы «5» учитывать её численность: высокие проценты выполнения могут быть обусловлены небольшим количеством участников.

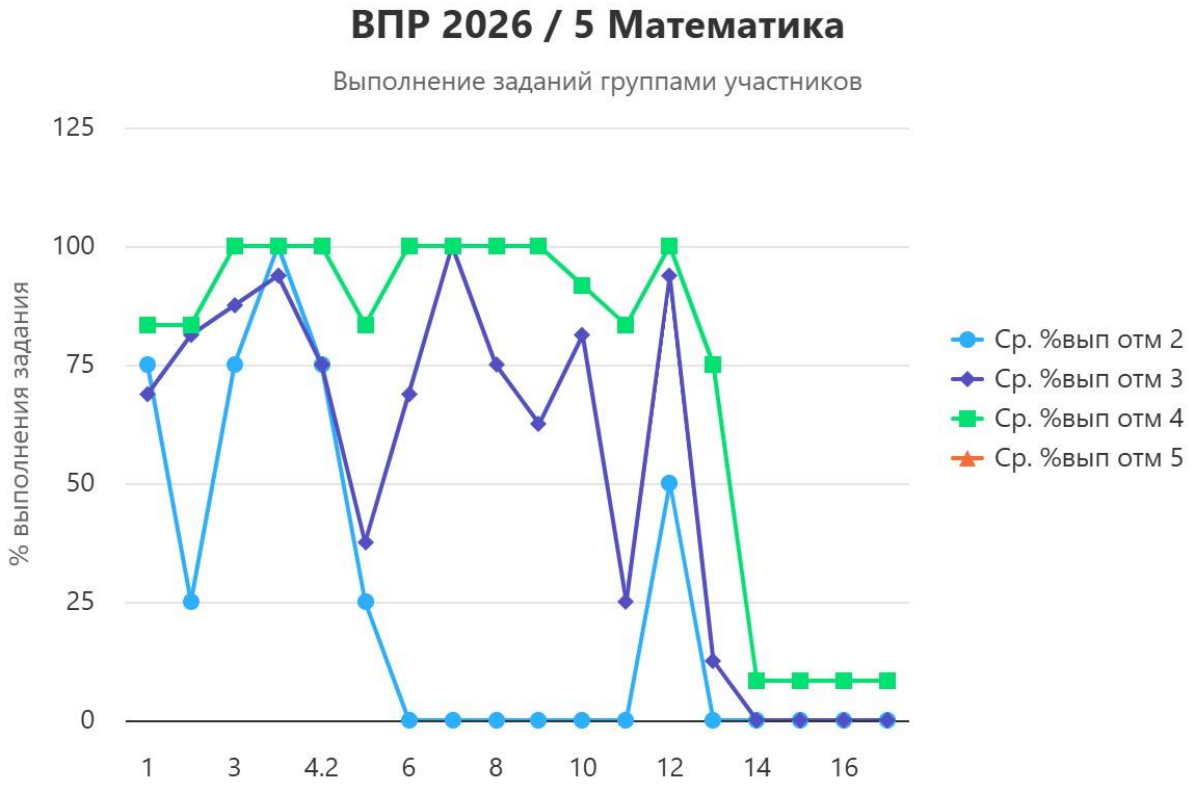


Рис. 2.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 5 классы

По представленному графику результаты выполнения заданий учащимися 5 класса существенно различаются между группами участников. Группа 4 демонстрирует наиболее высокие и устойчивые результаты по большинству заданий. Группа 3 показывает в целом достаточно высокий, но более неравномерный уровень. Группа 2 характеризуется значительными колебаниями и снижением результатов начиная примерно с 5–6 задания. В заключительной части работы показатели у групп 2 и 3 становятся близкими к нулю, а у группы 4 также наблюдается резкое снижение.

В начале работы группа 2 показывает результат около 75% по заданию 1, затем наблюдается резкое снижение примерно до 25% по заданию 2 и восстановление до 70–75% по заданию 3. После этого успешность снова снижается: по заданиям 5–11 показатели в основном находятся около нулевой отметки. Отдельный подъём наблюдается по заданию 12 — примерно до 45%, после чего результат вновь падает почти до нуля. В заданиях 14–17 показатели практически отсутствуют.

Вывод: группе 2 необходима системная коррекционная работа по базовым математическим умениям, закреплению вычислительных навыков и алгоритмов решения задач.

Группа 3 демонстрирует в целом более высокий уровень. В начале работы показатели находятся примерно в диапазоне 65–95%. По заданиям 6–10 результаты преимущественно составляют 55–95%, однако отмечаются заметные провалы, например по заданиям 5 и 11. Высокий результат наблюдается по заданию 12 (около 90%), после чего по заданиям 13–17 происходит резкое снижение до очень низких значений.

Вывод: у группы сформированы многие базовые умения, однако имеются затруднения при выполнении отдельных типов заданий и особенно в заключительной части работы.

Группа 4 показывает наиболее высокие результаты. По заданиям 1–4 показатели находятся примерно в пределах 80–100%. Высокие значения сохраняются по заданиям 6–10 и 12. По заданию 11 результат снижается примерно до 80%, а по заданию 13 — до 70%. Начиная с задания 14 происходит резкое снижение: по заданиям 15–17 результаты находятся около нулевой отметки.

Вывод: при высоком уровне освоения значительной части программы следует усилить работу с заданиями повышенной сложности и с заданиями, требующими самостоятельного рассуждения и переноса знаний.

Линия группы 5 на представленном графике практически не просматривается, поэтому достоверный анализ этой группы по фотографии выполнить невозможно. Для официального отчёта необходимо использовать исходные табличные данные.

Наиболее выраженная зона риска для группы 2 начинается примерно с задания 5 и сохраняется до конца работы, за исключением краткого подъёма по заданию 12. Для группы 3 заметные трудности наблюдаются по заданиям 5, 11 и 13–17. Для группы 4 наиболее существенный спад приходится на задания 14–17. Таким образом, заключительная часть работы требует отдельного анализа содержания заданий и причин ошибок.

Основные выводы

1.Результаты выполнения заданий существенно различаются между группами и по отдельным позициям работы.

2.Группа 4 имеет наиболее высокий уровень выполнения большинства заданий, однако испытывает выраженные затруднения в заключительной части работы.

3.Группа 3 показывает достаточно высокий уровень по многим заданиям, но результаты снижаются по отдельным сложным заданиям и в конце работы.

4.Группа 2 нуждается в приоритетной коррекционной работе и систематическом закреплении базовых математических умений.

5.Задания 14–17 являются общей зоной риска, поскольку показатели нескольких групп на них близки к нулевым.

Рекомендации

1.Провести поэлементный анализ ошибок по каждому проблемному заданию и определить конкретные пробелы в знаниях и умениях.

2.Систематически повторять базовые вычислительные навыки, действия с числами и величинами, чтение математической информации.

3.Отрабатывать задания одного типа по принципу «от простого к сложному», формируя устойчивые алгоритмы решения.

4.Регулярно включать короткие диагностические задания для проверки усвоения после повторения темы.

5.Для группы 2 организовать индивидуальную и малогрупповую коррекционную работу с большим количеством тренировочных упражнений.

6.Для группы 3 усилить работу с заданиями, где требуется несколько последовательных действий и перенос известного способа решения.

7.Для группы 4 использовать больше заданий повышенной сложности, на рассуждение и самостоятельное обоснование решения.

8.После проведения коррекционной работы организовать повторную диагностику и сравнить результаты.

Итоговое заключение

Анализ графика показывает необходимость дифференцированного подхода к обучению математике в 5 классе. Основной акцент следует сделать на устранении пробелов у учащихся с низкими результатами, закреплении базовых навыков у средней группы и развитии математического рассуждения у более подготовленных учащихся. Особое внимание необходимо уделить заданиям заключительной части работы, по которым наблюдается наиболее значительное снижение успешности.

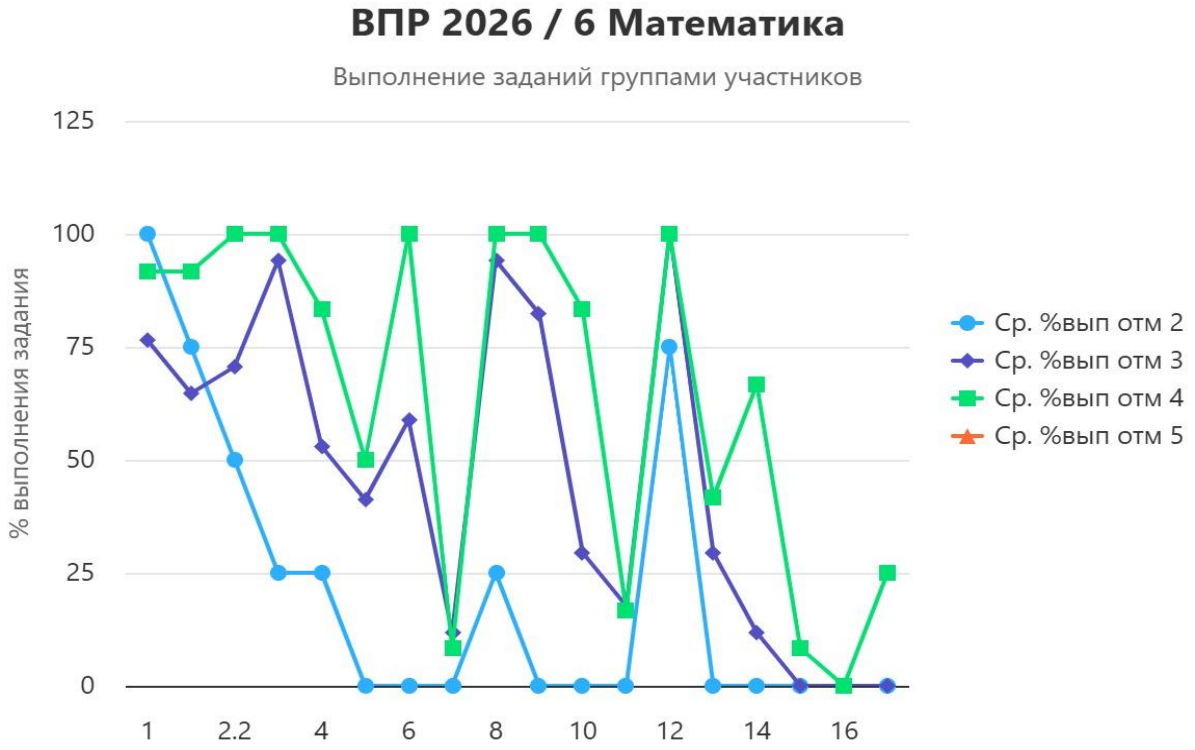


Рис. 2.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 6 классы

По представленному графику результаты выполнения заданий учащимися 6 класса имеют выраженную неравномерность. Успешность существенно меняется от задания к заданию и различается между группами участников. Наиболее высокие и устойчивые показатели демонстрирует группа 4. Группа 3 показывает средний уровень выполнения с заметными колебаниями, а группа 2 — наиболее низкие результаты по значительной части заданий. В отдельных заданиях наблюдаются резкие подъёмы, что говорит о наличии сформированных отдельных умений при недостаточной их устойчивости.

В начале работы группа 2 показывает относительно высокий результат по заданию 1 (около 100%), после чего наблюдается последовательное снижение: примерно до 75%, 50% и 25%. Начиная примерно с заданий 5–7 показатели находятся около нулевой отметки. Отдельные повышения отмечаются по заданиям 8 и 12, однако они не носят устойчивого характера. В последующей части работы результаты вновь преимущественно близки к нулю.

Вывод: группе необходима системная коррекционная работа по базовым математическим действиям, закреплению алгоритмов решения и формированию умения самостоятельно применять изученные способы.

Группа 3 имеет более высокий уровень выполнения по сравнению с группой 2. В начале работы показатели находятся примерно в диапазоне 65–95%. Затем наблюдаются снижения до 40–50%, кратковременные подъёмы и резкие падения. Высокие результаты отмечаются, в частности, по заданиям 9–10 и 12, однако в заданиях 11, 13–17 успешность заметно снижается.

Вывод: основные затруднения связаны с нестабильностью выполнения отдельных типов заданий и переходом от базовых действий к более сложным способам применения знаний.

Группа 4 демонстрирует наиболее высокие результаты на графике. В начале работы показатели близки к 90–100%. Высокие значения сохраняются по заданиям 3–4, 7, 9–10 и 12. Вместе с тем присутствуют резкие снижения по заданиям 6, 8 и 11, а в заключительной части работы результаты существенно уменьшаются. По заданиям 15–17 показатели находятся на очень низком уровне.

Вывод: при хорошем освоении значительной части базового материала необходимо усилить работу с заданиями, требующими рассуждения,

нескольких последовательных действий и переноса знаний в изменённую ситуацию.

Отдельная линия группы 5 на фотографии практически не просматривается, поэтому достоверно оценить результаты этой группы по представленному изображению невозможно. Для официального отчёта следует использовать исходную таблицу результатов.

Проблемные задания и зоны риска: наиболее выраженные трудности наблюдаются в заданиях, где показатели группы 2 и/или группы 3 опускаются до нулевых или близких к нулю значений. В частности, зонами риска являются задания 5–7, 11 и 13–17. Для группы 4 особенно заметно снижение в заданиях 15–17. Таким образом, заключительная часть работы требует отдельного анализа предметных умений и причин ошибок.

Выводы

1.Результаты выполнения заданий неоднородны, что указывает на различную степень сформированности отдельных математических умений.

2.Группа 4 в целом показывает наиболее высокий уровень выполнения значительной части заданий, однако испытывает затруднения в отдельных заданиях и в конце работы.

3.Группа 3 демонстрирует промежуточный уровень результатов, но имеет вы4.

4.Группа 2 нуждается в приоритетной коррекционной поддержке и си5.

5.Заключительные задания требуют особого внимания, поскольку у нескольких групп результаты по ним близки к нулевым.

Рекомендации

1.Провести детальный анализ ошибок по каждому заданию с выделением конкретных предметных дефицитов.

2.Систематически повторять базовые математические действия и понятия небольшими блоками с последующей мини-диагностикой.

3.Отрабатывать задания одного типа от простого к сложному, формируя устойчивые алгоритмы решения.

4.Регулярно включать задания на вычисления, преобразования, работу с величинами, текстовыми задачами и математическими моделями.

5.Для группы 2 организовать индивидуальную и малогрупповую работу с большим количеством коротких тренировочных заданий и немедленной обратной связью.

6.Для группы 3 усилить работу с заданиями, в которых требуется перенос известного алгоритма на новую ситуацию.

7.Для группы 4 увеличить долю заданий повышенной сложности, требующих объяснения хода решения и математического рассуждения.

8.После коррекционного этапа провести повторный диагностический срез и сопоставить результаты по тем же типам заданий.

Итоговое заключение

Анализ графика показывает необходимость дифференцированного подхода к организации обучения математике в 6 классе. Основной задачей является устранение выявленных пробелов у учащихся с низкими результатами, одновременное закрепление базовых умений у средней группы и развитие математического рассуждения у учащихся с более высоким уровнем подготовки. Особое внимание целесообразно уделить заданиям, по которым наблюдаются систематические снижения результатов у нескольких групп.

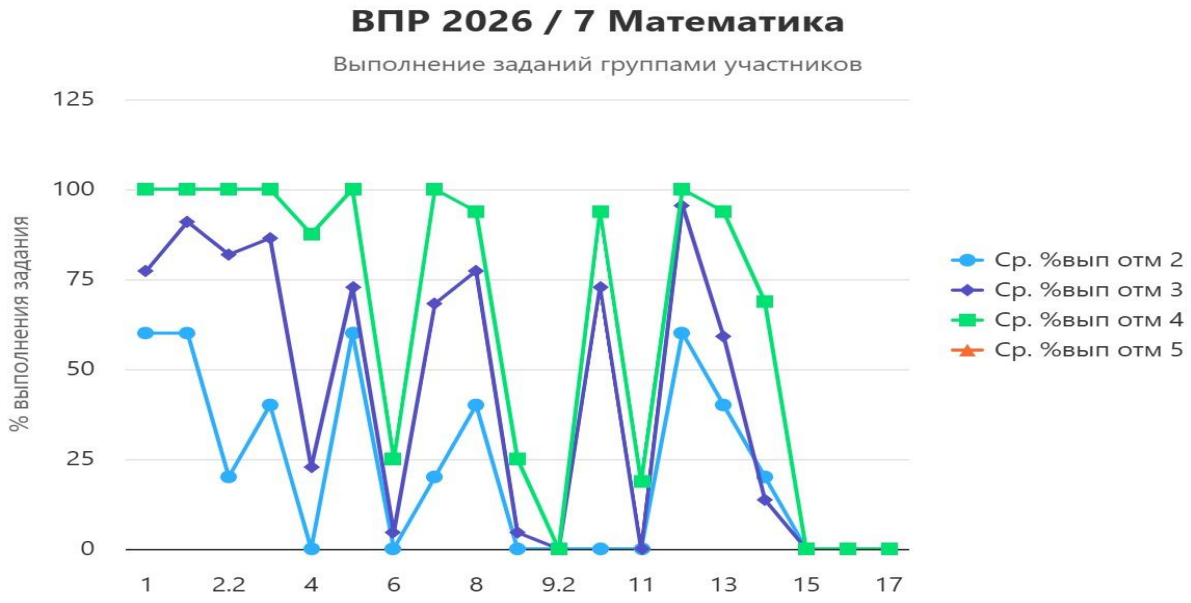


Рис. 2.7.4 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 7 классы

По представленному графику результаты выполнения заданий учащимися 7 класса заметно различаются между группами. Группа 4 демонстрирует наиболее высокие показатели по значительной части заданий,

группа 3 показывает средний и относительно стабильный уровень, а группа 2 характеризуется более низкими и неравномерными результатами. Для всех групп наблюдаются резкие колебания успешности по отдельным заданиям, что указывает на различия в сформированности отдельных математических умений.

Анализ результатов по группам

Группа 2 показывает относительно невысокие результаты. В начале работы показатели составляют около 60%, затем снижаются до 20% и ниже. Отдельные подъёмы наблюдаются на заданиях 4–5 и 8, однако после этого результаты вновь становятся низкими. В районе задания 10 наблюдается кратковременный рост, после чего успешность снова снижается. На заданиях 13–17 показатели постепенно сходят к нулю.

Вывод: для группы 2 необходима системная работа по формированию базовых математических навыков, закреплению алгоритмов и устранению пробелов в знаниях.

Группа 3 демонстрирует более высокие результаты по сравнению с группой 2. В начале работы показатели находятся преимущественно в диапазоне 75–90%. Далее наблюдаются резкие снижения, в том числе почти до нуля, но по отдельным заданиям результаты вновь возрастают до 65–95%. В заключительной части работы показатели снижаются до минимальных значений.

Вывод: у группы имеются достаточно сформированные базовые умения, однако наблюдаются затруднения при выполнении отдельных типов заданий и при переходе к более сложным заданиям.

Группа 4 показывает наиболее высокую успешность. В начале работы показатели практически достигают 100%. Высокие результаты сохраняются на заданиях 6–8, 10 и 12–14. Вместе с тем отмечаются резкие снижения на отдельных заданиях, особенно в районе 5, 9–11 и в конце работы. На заданиях 15–17 результаты близки к нулю.

Вывод: основная задача — не только сохранить высокий уровень базовой подготовки, но и усилить работу с заданиями, требующими переноса знаний, рассуждения и применения нескольких способов решения.

Проблемные зоны: по графику общими зонами риска являются задания, на которых результаты одновременно снижаются у нескольких групп. К ним относятся прежде всего задания 5–6, 9–11 и 15–17. Особенно выраженное снижение наблюдается в заключительной части работы. Это может свидетельствовать о трудностях при выполнении более сложных, многошаговых заданий и заданий, требующих самостоятельного выбора способа решения.

Основные выводы

1.Результаты выполнения заданий имеют выраженную неравномерность: успешность существенно меняется от задания к заданию.

2.Группа 4 в целом демонстрирует наиболее высокий уровень выполнения значительной части заданий, но испытывает трудности по отдельным заданиям и в заключительной части работы.

3.Группа 3 имеет относительно высокий уровень по ряду заданий, однако также показывает резкие провалы по отдельным позициям.

4.Группа 2 нуждается в приоритетной коррекционной поддержке и систематическом закреплении базовых математических умений.

5.Особого внимания требуют задания, на которых у нескольких групп одновременно наблюдается резкое снижение результатов.

Рекомендации

1.Провести детальный анализ ошибок по каждому заданию и определить конкретные предметные дефициты.

2.Организовать повторение базовых тем небольшими блоками с последующей диагностикой.

3.Использовать задания одного типа с постепенным усложнением, формируя устойчивый алгоритм решения.

4.Регулярно включать задания на вычисления, преобразования, работу с формулами, графиками и математическими моделями.

5.Для группы 2 организовать индивидуальную и малогрупповую коррекционную работу с короткими тренировочными заданиями.

6.Для группы 3 уделить внимание заданиям, где требуется перенос известного алгоритма на новую ситуацию.

7.Для группы 4 увеличить долю заданий повышенной сложности и заданий на математическое рассуждение.

8.После коррекционной работы провести повторный диагностический срез и сравнить результаты.

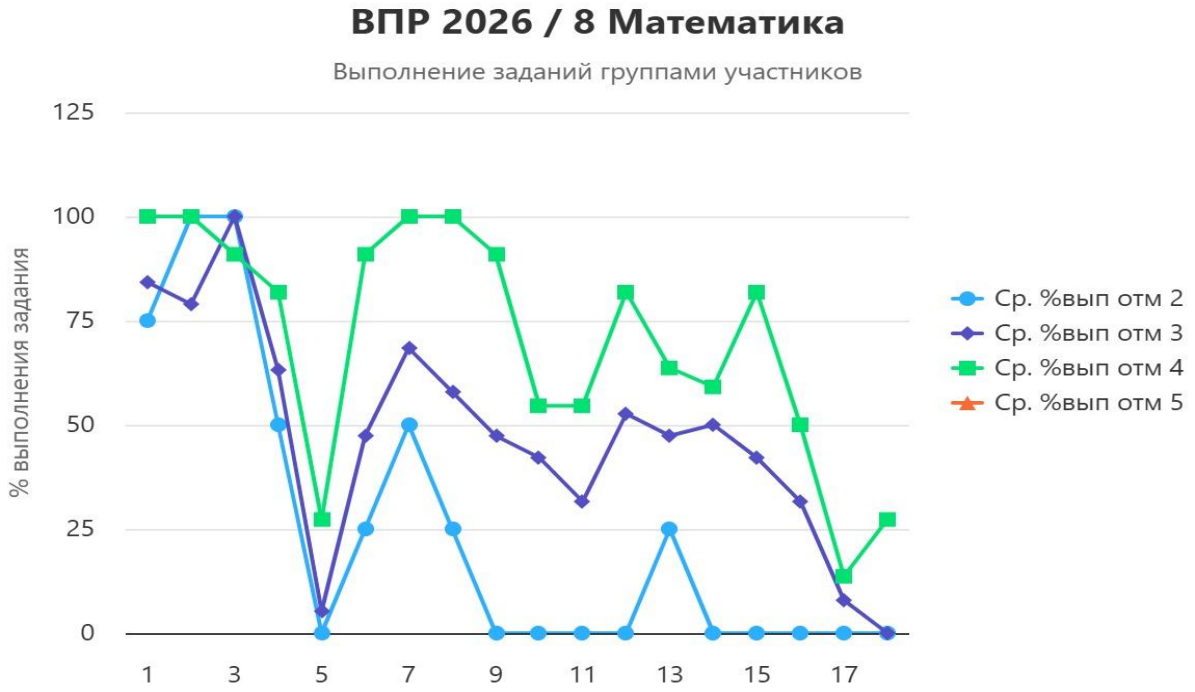


Рис. 2.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 8 классы

По представленному графику видно, что результаты выполнения заданий существенно различаются между группами участников. Наиболее устойчивые и высокие показатели демонстрирует группа 4: по значительной части заданий уровень выполнения находится в диапазоне примерно 75–100%. Группа 3 показывает средний уровень выполнения большинства заданий, однако начиная с задания 10 результаты преимущественно находятся ниже 50%. У группы 2 наблюдается наиболее выраженная неравномерность: после отдельных успешных заданий показатели резко снижаются до нулевых или очень низких значений.

Анализ результатов по группам

Группа 2- результаты характеризуются значительной вариативностью. Высокие показатели отмечаются по заданиям 2–3 (около 100%), однако уже по заданию 4 результат снижается примерно до 45–50%, а по заданию 5 — практически до 0%. Отдельный подъём наблюдается по заданиям 6–7, после

чего показатели вновь снижаются. Начиная примерно с задания 8 большинство результатов находятся около нулевой отметки; исключением является задание 13, где отмечается небольшой рост.

Вывод: необходимо усилить работу с базовыми математическими умениями и переносом известных алгоритмов на задания разного типа. Особое внимание следует уделить заданиям, где требуется последовательное применение нескольких действий.

Группа 3 демонстрирует более стабильные результаты. На заданиях 1–4 показатели в целом высокие (примерно 60–100%), после задания 5 наблюдается постепенное снижение. В диапазоне заданий 6–10 результаты преимущественно составляют около 40–65%. Минимальные значения отмечаются на заданиях 11 и 16–18. При этом по заданиям 12–14 сохраняется уровень около 40–45%.

Вывод: у группы сформирован значительный объём базовых знаний, однако возникают затруднения при выполнении более сложных или многошаговых заданий. Необходима систематическая отработка заданий повышенной сложности и заданий на применение знаний в изменённой ситуации.

Группа 4 показывает наиболее высокие и устойчивые результаты на графике. По заданиям 1–4 показатели находятся примерно в пределах 80–100%. Особенно высокие результаты наблюдаются по заданиям 6–9. В средней части работы показатели снижаются, но по заданиям 12 и 15 вновь наблюдается рост. Существенное снижение происходит по заданиям 16–18, где уровень выполнения становится низким.

Вывод: при достаточно прочном освоении базового материала необходимо направить коррекционную работу на последние задания работы, развитие математического рассуждения, самостоятельный выбор способа решения и выполнение заданий повышенного уровня сложности.

Группа 5- в представленном изображении отдельная линия с результатами группы 5 фактически не просматривается.

Наиболее проблемные задания: по совокупности представленных данных наиболее проблемными являются задания, на которых показатели нескольких групп одновременно снижаются до низких значений. Особенно заметны задания 5, 11, 16–18. Для группы 2 проблемными являются также задания 8–12 и 14–18. Для группы 3 наиболее выраженное снижение

наблюдается на заданиях 11, 16–18. Для группы 4 основная зона риска — задания 16–18.

Итог:представленный график показывает необходимость дифференцированного подхода к обучению. Коррекционная работа должна строиться не только на повторении тем, но и на анализе конкретных ошибок по заданиям. Основной акцент следует сделать на формировании устойчивых базовых навыков, умении применять известные способы решения и постепенном переходе к заданиям повышенной сложности.

Выводы

1.Результаты выполнения заданий неоднородны: успешность зависит как от содержания задания, так и от уровня подготовки группы.

2.Группа 4 демонстрирует в целом более высокий и устойчивый уровень выполнения большинства заданий, но испытывает затруднения в заключительной части работы.

3.Группа 3 имеет относительно стабильные средние результаты, однако испытывает сложности при переходе к более сложным заданиям.

4.Группа 2 нуждается в системной коррекционной работе: результаты по многим заданиям находятся на низком уровне, при этом отдельные задания выполняются успешно.

5.Задания 5 и 16–18 целесообразно рассматривать как приоритетные зоны для анализа ошибок и последующей коррекции.

Рекомендации

1.Провести поэлементный анализ ошибок учащихся по каждому проблемному заданию и определить конкретные дефициты знаний и умений.

2.Организовать регулярную работу с заданиями базового уровня: вычисления, преобразования выражений, применение формул, чтение и анализ математической информации.

3.Использовать задания одного типа с постепенным усложнением, чтобы сформировать устойчивый алгоритм решения.

4.Отрабатывать многошаговые задания с обязательной фиксацией промежуточных действий и проверкой полученного результата.

5.Для сильных учащихся увеличить долю заданий на рассуждение, обоснование решения и перенос математических способов в новую ситуацию.

6.Для учащихся группы 2 применять индивидуальные и малогрупповые задания с короткой обратной связью и повторной диагностикой.

7.Провести повторный диагностический срез после коррекционной работы и сопоставить результаты по тем же группам и заданиям.

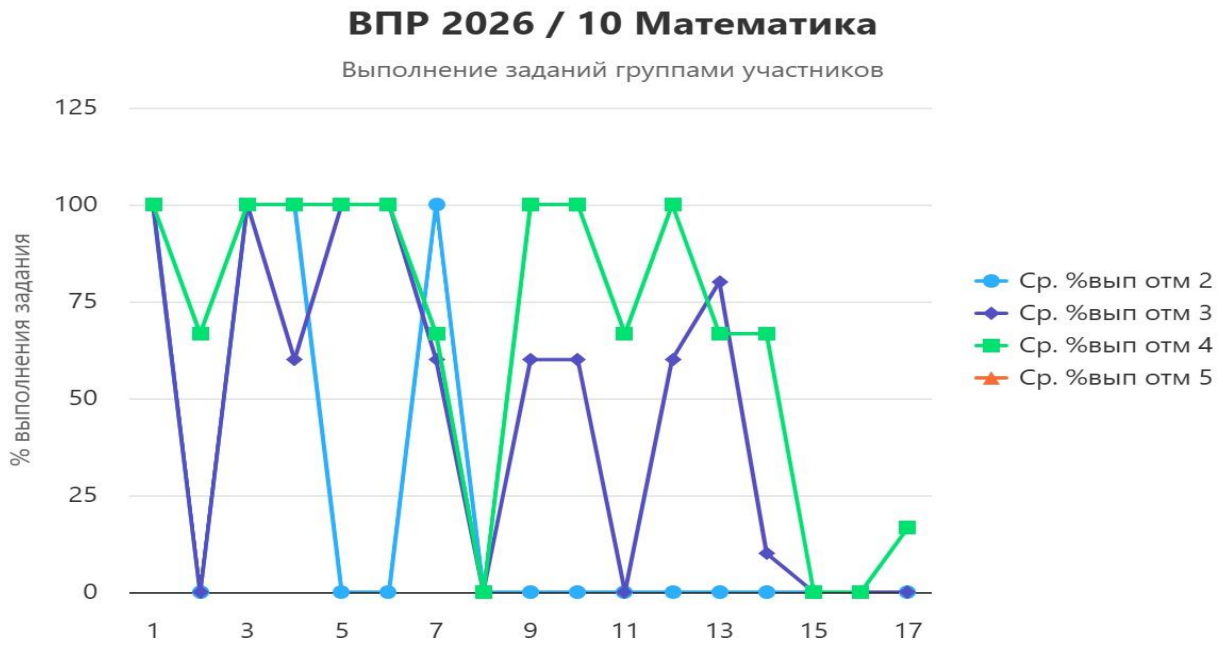


Рис. 2.7.6 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 10 класс

По графику наблюдается высокая неоднородность результатов. По ряду заданий отдельные группы демонстрируют почти 100% выполнения, однако на других заданиях показатель резко снижается до 0–10%. Это говорит о том, что успешность выполнения зависит не только от уровня группы в целом, но и от конкретного математического умения, проверяемого заданием.

Основные тенденции:

1.На начальных заданиях (примерно 1–6) у нескольких групп наблюдаются высокие показатели — около 100%, хотя отдельные результаты резко проседают.

2.В районе заданий 7–8 заметен выраженный спад: у нескольких групп выполнение приближается к нулю.

3.На заданиях 9–14 результаты становятся особенно разнородными: одна группа сохраняет высокие значения, другая находится примерно на среднем уровне, а третья часто показывает нулевое выполнение.

4.На заданиях 15–17 большинство представленных линий находится около нулевой отметки; это наиболее проблемный участок графика.

5.Линия группы 5 на фотографии визуально различима недостаточно, поэтому делать по ней количественные выводы без исходной таблицы не следует.

Анализ по группам

Группа 2 (голубая линия) - результаты имеют резко неравномерный характер. На отдельных заданиях показатель достигает высокого уровня, после чего линия длительно находится около 0%. Особенно заметно снижение во второй половине работы. Это может указывать на недостаточную сформированность отдельных типов умений или на резкое усложнение заданий.

Рекомендация: Целесообразно отдельно разобрать задания, начиная примерно с 8-го, и установить, какие темы/виды деятельности объединяют задания с нулевым или близким к нулю результатом.

Группа 3 (синяя линия)- наблюдается чередование очень высоких и низких результатов. При этом на ряде заданий 9–13 сохраняется средний или повышенный уровень (примерно 55–75%), но затем происходит снижение практически до нуля.

Рекомендация: Группе необходима работа не только над отдельными темами, но и над устойчивостью навыка: повторение алгоритмов, выполнение серии однотипных заданий и последующий переход к заданиям смешанного типа.

Группа 4 (зелёная линия)- наиболее заметная особенность — большое количество значений около 95–100% в первой и средней части работы. Вместе с тем присутствуют резкие провалы, в частности около заданий 8 и 15–16. В конце графика виден небольшой подъём на 17-м задании.

Рекомендация: Следует определить причины отдельных провалов: ошибка в конкретной теме, неверное понимание формата задания, вычислительные ошибки или недостаток времени. При высоком базовом результате важно точечно закрывать именно проблемные умения.

Группа 5 (оранжевая линия)- линия и маркеры группы 5 отсутствуют.

Наиболее проблемные зоны

Участок	Наблюдение по графику	Приоритет работы
Задания 7–8	У нескольких групп резкое падение, вплоть до 0%.	Высокий
Задания 9–11	Сильный разброс: от почти 100% до 0%, у группы 3 — около 55–60%.	Высокий
Задания 12–14	Разброс сохраняется; у группы 3 есть результаты около 55–75%, затем спад.	Высокий
Задания 15–17	Большинство показателей около 0%; виден лишь небольшой результат у группы 4 на 17-м задании.	Очень высокий

Выводы

1.Результаты показывают необходимость дифференцированной работы: одинаковая стратегия для всех групп будет менее эффективной, поскольку профили ошибок заметно различаются.

2.Для каждого проблемного задания следует установить проверяемое содержание и базовое умение, после чего сопоставить результат с типичными ошибками учащихся.

3.Особое внимание следует уделить заданиям 15–17, где по графику наблюдается массовое снижение выполнения. При анализе важно выяснить, связано ли это с уровнем сложности, недостатком времени, форматом задания или пробелами в знаниях.

4.Высокие значения около 100% по отдельным заданиям необходимо рассматривать как ресурс: соответствующие умения можно использовать как опору при объяснении более сложных заданий.

5.Для контроля динамики рекомендуется повторная диагностика после 3–4 недель целевой работы по проблемным темам.

Итоговый вывод: по представленному графику результаты характеризуются высокой вариативностью и наличием выраженных проблемных участков во второй половине работы. Основная задача коррекционной работы — не просто повторить весь материал, а выделить конкретные умения, соответствующие заданиям с низким процентом выполнения, и адресно отработать их. Количественные значения в данном

документе следует воспринимать как визуальную оценку по фотографии; для точного статистического анализа нужна исходная таблица данных.

Рекомендации:

1). Для всех групп — включение в учебный процесс большего количества задач повышенной сложности (аналогичных заданиям 15, 17) с разбором типичных ошибок и алгоритмами решения.

2). Для группы «3» и «2» — фокус на отработке базовых навыков через систему тренировочных заданий и регулярный мониторинг прогресса.

3). Для группы «4» — развитие навыков решения нестандартных задач, подготовка к олимпиадам и углублённое изучение тем, соответствующих сложным заданиям ВПР.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников».

1) Педагогам соответствующих классов сформировать адресные рекомендации с акцентом на выявленные образовательные дефициты по темам и умениям для каждой группы участников.

2) Рекомендуется провести методический аудит: проверить, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Для повышения объективности результатов оценочных процедур рекомендуется руководствоваться письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 (https://docs.cntd.ru/document/557087324).

Управленческие решения по итогам анализа ВПР

1. *Решение*: провести детальный внутришкольный аудит результатов.

Реализация управленческого решения:

- сравнение результатов ВПР по отдельным классам параллели. Выявление причин низких образовательных результатов отдельных классов (отличающаяся методика преподавания, различия в календарно-тематическом планировании, подход учителя к объяснению материала и др.);

- сопоставление результатов ВПР с текущими и годовыми отметками, а также с результатами предыдущих лет для выявления возможных расхождений и оценки объективности внутренней системы оценивания;

- предметный анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, выявление тем, конкретных умений и навыков, требующих дополнительной проработки (например, «задания на работу с текстом» или «решение задач на проценты»).

2. *Решение*: разработать и реализовать корректирующие мероприятия.

Реализация управленческого решения:

- внесение изменений в рабочие программы учебных предметов, в том числе перераспределение учебного времени в пользу проблемных тем и включение заданий формата ВПР в текущий контроль;

- проведение методических совещаний и педагогических советов с участием учителей-предметников, классных руководителей и администрации образовательной организации для выработки согласованных решений;

- принятие мер для повышения объективности проведения и проверки ВПР (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов» (https://docs.cntd.ru/document/557087324));

- организация адресной работы с обучающимися, показавшими низкие образовательные результаты, а также взаимодействие с их родителями (законными представителями) в целях повышения учебной мотивации и

поддержки образовательных результатов (индивидуальные консультации, разбор типичных затруднений);

- организация работы внутришкольных профессиональных сообществ (группы взаимного методического обмена), в рамках которых учителя, обучающиеся которых продемонстрировали устойчиво высокие образовательные результаты, представляют и транслируют эффективные педагогические практики коллегам.

3. Сравнительный анализ результатов ВПР за три года

Представленная таблица 1 содержит данные сравнительного анализа результатов всероссийских проверочных работ (ВПР) по двум ключевым предметам (русский язык и математика) среди учащихся 4-8, 10-х классов за трехлетний период (с 2023 по 2026 годы).

Таблица1

Всего уч-ся/ участники ВПР							
Предмет/год проведения ВПР	Класс	2023-2024гг		2024-2025гг		2025-2026гг	
Русский язык	4	32	32	34	34	30	30
	5	41	41	31	31	32	32
	6	33	33	42	42	33	33
	7	33	33	35	35	43	43
	8	33	33	34	34	34	34
	10	-	-	15	15	9	9
Математика	4	32	32	34	34	30	30
	5	41	41	31	31	32	32
	6	33	33	42	42	33	33
	7	33	33	35	35	43	43
	8	33	33	34	34	34	34
	10	-	-	15	15	9	9

Таблица демонстрирует высокий, близкий к 100% уровень репрезентативности и явки учащихся образовательной организации на всероссийские проверочные работы (ВПР). Практически во всех параллелях количество фактических участников совпадает с общим числом обучающихся в классах, что свидетельствует об отсутствии искусственного отбора учащихся и высокой исполнительской дисциплине.

Представленная таблица 2 содержит детальные статистические данные распределения отметок в процентах по результатам ВПР по русскому языку и математике за трехлетний период для учащихся 4-8, 10-х классов.

Таблица 2

Класс	Предмет	Год	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
4	Русский язык	2024	12,50	50	37,50	0
		2025	11,76	52,95	35,29	0
		2026	10	56,67	33,33	0
	Математика	2024	15,63	46,88	31,25	6,25
		2025	8,82	55,88	32,35	2,94
		2026	10	46,67	40	3,33
5	Русский язык	2024	21.95	41,46	34,15	2,44
		2025	9,68	54,84	32,26	3,23
		2026	12,50	50	37,50	0
	Математика	2024	12,20	48,78	34,15	4,88
		2025	9,68	51,61	32,26	6,45
		2026	12,50	50	37,50	0
6	Русский язык	2024	12,12	48,48	33,33	6,06
		2025	9,52	50	40,48	0
		2026	12,12	51,52	36,36	0
	Математика	2024	12,12	48,48	33,33	6,06
		2025	9,52	54,76	30,95	4,76
		2026	12,12	51,52	36,36	0
7	Русский язык	2024	12,12	51,52	36,36	0
		2025	11,43	51,43	37,14	0
		2026	11,63	53,49	30,23	4,65
	Математика	2024	15,15	48,48	36,36	0
		2025	11,43	51,43	37,14	0
		2026	11,63	51,16	37,21	0

Класс	Предмет	Год	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
8	Русский язык	2024	12,90	51,61	35,48	0
		2025	8,82	52,94	38,24	0
		2026	11,76	52,94	35,29	0
	Математика	2024	12,90	48,39	38,71	0
		2025	5,88	58,82	35,29	0
		2026	11,76	55,88	32,35	0
10	Русский язык	2024	-	-	-	-
		2025	0	60	40	0
		2026	11.11	55,56	33.33	0
	Математика	2024	-	-	-	-
		2025	0	60	40	0
		2026	11.11	55,56	33,33	0

Проведём анализ данных из «Таблицы 2» — в ней отражены результаты ВПР по русскому языку и математике в 4 и 5 классах за 2024–2026 гг. (в процентах от общего числа участников по каждой группе).

Выявим основные тенденции по классам и предметам.

Прослеживается снижение доли «двоек» — позитивный тренд.

Во многих параллелях прослеживается устойчивое снижение доли неудовлетворительных оценок:

Динамика по русскому языку в 4 классе

Снижение доли «двоек». Процент учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, последовательно уменьшается: с 12,50 % в 2024 г. до 10 % в 2026 г. Это говорит о постепенном улучшении базовой подготовки.

Рост доли «троек». Одновременно увеличивается доля «троек» — с 50 % до 56,67 %, что может указывать на смещение основной массы учеников в сторону минимального порога освоения программы.

Сокращение «четвёрок». Доля «четвёрок» снижается с 37,50 % до 33,33 %, а «пятёрки» в этой группе отсутствуют — это признак отсутствия выраженной группы сильных учеников.

Динамика по математике в 4 классе

Волатильность доли «двоек». Показатель нестабилен: 15,63 % в 2024 г., резкое снижение до 8,82 % в 2025 г. и возврат к 10 % в 2026 г. Такая динамика может быть связана с изменением сложности заданий или неоднородностью подготовки в разные годы.

Умеренный рост «пятёрок». В 2024 г. доля отличников составила 6,25 %, затем снизилась до 2,94 % в 2025 г. и частично восстановилась до 3,33 % в 2026 г. Это свидетельствует о небольшой, но устойчивой группе высокомотивированных учащихся.

Стабильность «троек» и «четвёрок». Процент «троек» колеблется в диапазоне 46,67–55,88 %, а «четвёрок» — в пределах 31,25–40 %, что отражает устойчивую структуру успеваемости.

Динамика по русскому языку в 5 классе

Нестабильность доли «двоек». В 2024 г. показатель составил 21,95 % (значительно выше, чем в 4 классе), затем снизился до 9,68 % в 2025 г. и снова вырос до 12,50 % в 2026 г. Это может быть связано с трудностями адаптации к новым требованиям в 5 классе.

Рост доли «троек». Процент «троек» увеличивается с 41,46 % в 2024 г. до 50 % в 2026 г., что подтверждает тенденцию к концентрации результатов на минимальном уровне освоения.

Снижение доли «пятёрок». Доля отличников уменьшается с 2,44 % в 2024 г. до 0 % в 2026 г., что сигнализирует о потере мотивации или усложнении критериев оценивания.

Динамика по математике в 5 классе

Снижение доли «двоек». Показатель уменьшается с 12,20 % в 2024 г. до 9,68 % в 2025 г., но затем возвращается к 12,50 % в 2026 г. Это отражает колебания в качестве подготовки, возможно, из-за смены педагогов или учебных программ.

Рост доли «пятёрок». Доля отличников увеличивается с 4,88 % в 2024 г. до 6,45 % в 2025 г., но в 2026 г. снова падает до 0 %. Такая динамика говорит о нестабильности в группе сильных учеников.

Умеренная стабильность «троек» и «четвёрок». Процент «троек» колеблется в диапазоне 48,78–51,61 %, а «четвёрок» — в пределах 32,26–34,15 %, что соответствует общей картине успеваемости.

Межпредметные и межклассовые сравнения

Русский язык и математика. По русскому языку доля «двоек» в 5 классе в 2024 г. значительно выше, чем по математике (21,95 % против 12,20 %), что может указывать на более высокие требования или сложность предмета для учащихся.

4 класс и 5 класс. В 5 классе наблюдается более высокая доля «двоек» по русскому языку в 2024 г. (21,95 % против 12,50 % в 4 классе), что подтверждает гипотезу о сложностях адаптации при переходе в среднюю школу.

Отсутствие «пятёрок» в отдельных группах. В нескольких строках таблицы доля «пятёрок» равна 0 %, что может быть связано с завышенными критериями оценивания или отсутствием выраженной группы одарённых учеников.

Рекомендации

1. Для 5 класса. Стоит уделить внимание адаптации учащихся к новым требованиям по русскому языку — возможно, потребуется дополнительная диагностика и индивидуальные траектории для учеников с низким уровнем подготовки.

2.Для математики. Необходимо проанализировать причины колебаний в доле «двоек» и «пятёрок» — это может быть связано с изменением сложности заданий или неоднородностью учебных программ.

3.Для всех групп. Рекомендуется усилить работу с группой «троечников», чтобы перевести их на уровень «четвёрок» — это повысит общий уровень успеваемости и снизит долю неудовлетворительных оценок.

4.Закрепить снижение доли «двоек» через адресную поддержку. Для классов, где доля «2» остаётся выше 10 % (например, 5 класс по математике в 2024 году — 16,67 %), внедрить индивидуальные образовательные маршруты и дополнительные консультации по темам, вызывающим наибольшие трудности (анализ типовых ошибок ВПР).

5.Провести сравнительный анализ «пограничных» оценок. В ряде классов (например, 6 класс, русский язык) доля «3» остаётся стабильно высокой (около 45–47 %). Это может указывать на недостаточную проработку тем, где учащиеся допускают мелкие ошибки, снижающие оценку с «4» до «3». Целесообразно организовать разбор типичных ошибок и отработку алгоритмов выполнения заданий.

6.Усилить межпредметные связи для повышения функциональной грамотности. Например, включать на уроках математики задачи с текстовым описанием, а на уроках русского языка — работу с инструкциями и логическими построениями. Это поможет учащимся лучше интерпретировать условия заданий и избегать ошибок из-за невнимательного чтения.

7.Внедрить регулярный мониторинг динамики оценок. Разработать шаблон ежемесячного отчёта, где будут фиксироваться доли «2», «3», «4», «5» по каждому классу и предмету, а также сопоставляться с результатами текущих контрольных работ. Это позволит оперативно выявлять негативные тренды и корректировать учебный процесс.

8.Организовать методическое сопровождение педагогов. Провести семинары по анализу результатов ВПР, где учителя смогут обменяться опытом работы с

«слабыми» и «сильными» группами учащихся, а также освоить приёмы дифференцированного обучения.

9.Вовлечь родителей в процесс подготовки к ВПР. Провести родительские собрания, где рассказать о структуре ВПР, типичных ошибках и способах поддержки ребёнка дома (например, регулярные короткие тренировки по 15–20 минут, разбор заданий вместе с ребёнком).

10. Провести аудит критериев оценивания внутри школы. Убедиться, что выставление оценок в журнале соответствует критериям ВПР, чтобы избежать расхождений между текущей успеваемостью и результатами независимой диагностики.

Таблица 3 содержит сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий ВПР по предметам «Русский язык» и «Математика» за трехлетний период.

Таблица 3

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
4	Русский язык	2024	57	61
		2025	60	62
		2026	61	64
	Математика	2024	53	52
		2025	53	54
		2026	53	57
5	Русский язык	2024	54	47
		2025	61	64
		2026	62	63
	Математика	2024	53	57
		2025	54	58
		2026	56	62

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
6	Русский язык	2024	59	53
		2025	62	64
		2026	62	62
	Математика	2024	59	59
		2025	55	62
		2026	56	58
7	Русский язык	2024	60	59
		2025	57	50
		2026	58	63
	Математика	2024	57	56
		2025	51	55
		2026	53	59
8	Русский язык	2024	61	60
		2025	65	67
		2026	65	70
	Математика	2024	52	55
		2025	54	56
		2026	55	62
10	Русский язык	2024	-	-
		2025	64	65
		2026	63	72
	Математика	2024	-	-
		2025	56	68
		2026	56	65

Проведём сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий ВПР по предметам «Русский язык» и «Математика» в 4–6 классах за 2024–2026 гг. на основе данных «Таблицы 3» (сравнение выборок «ЧР» и «ОО»).

Русский язык: динамика и сравнение выборок

Устойчивый рост в 4 классе. В выборке «ЧР» показатель вырос с 57 % (2024) до 61 % (2026), в «ОО» — с 61 % до 64 %. При этом «ОО» стабильно опережает «ЧР» на 3–4 процентных пункта (п. п.), что говорит о более высоком уровне подготовки в этой группе.

Волатильность в 5 классе. В «ЧР» динамика положительная: 54 % → 62 %, но в «ОО» в 2024 г. зафиксировано снижение до 47 % (минимум за три года), далее — восстановление до 63 %. Разрыв между выборками в 2024 г. составил 7 п. п. в пользу «ЧР», но к 2026 г. «ОО» вернула лидерство (63 % против 62 %).

Стабилизация в 6 классе. В «ЧР» рост с 59 % до 62 %, в «ОО» — с 53 % до 62 %. К 2026 г. показатели выровнялись, что может свидетельствовать о выравнивании качества подготовки или адаптации методик обучения.

Математика: динамика и сравнение выборок

- Застой в 4 классе. В «ЧР» процент выполнения не менялся в 2024–2025 гг. (53 %), затем вырос до 57 % в 2026 г. В «ОО» рост более плавный: 52 % → 57 %. Разрыв между выборками сократился с 1 п. п. (2024) до 0 п. п. (2026), что говорит о сближении результатов.
- Устойчивый рост в 5 классе. В «ЧР» показатель увеличился с 53 % до 56 %, в «ОО» — с 57 % до 62 %. «ОО» стабильно опережает «ЧР» на 4–5 п. п., демонстрируя более эффективную работу с предметными навыками.
- Нестабильность в 6 классе. В «ЧР» снижение с 59 % (2024) до 55 % (2025), затем рост до 59 % (2026). В «ОО» — стабильный рост с 59 % до 62 %. В 2025 г. «ЧР» отстала на 7 п. п., но к 2026 г. разрыв сократился до 0 п. п.

Межпредметные сравнения

- Русский язык стабильно выше математики. Во всех классах и годах процент выполнения по русскому языку превышает показатели по математике, что

типично для ВПР: языковые задания чаще ориентированы на базовые навыки, а математические требуют более сложных когнитивных операций.

- Наибольший разрыв — в 5 классе. В «ОО» в 2026 г. разница между предметами составила 1 п. п. (63 % по русскому языку против 62 % по математике), но в «ЧР» разрыв достигал 6 п. п. (62 % против 56 %) — это зона риска для математической подготовки.
- Сближение результатов в 6 классе. К 2026 г. в обеих выборках показатели по предметам практически выровнялись (62 % по русскому языку и 59–62 % по математике), что может говорить о росте математической грамотности или усложнении языковых заданий.

Ключевые выводы

- Положительная динамика в целом. В большинстве случаев наблюдается рост процента выполнения, особенно в 2026 г., что свидетельствует об эффективности корректирующих мер в образовательном процессе.
- Различия между выборками. «ОО» чаще демонстрирует более высокие результаты, но «ЧР» показывает более выраженную динамику роста, особенно в 5–6 классах.
- Проблемные зоны. Математика в 4 классе («ЧР») и русский язык в 5 классе («ОО» в 2024 г.) требуют дополнительного внимания: здесь зафиксированы минимальные значения и наибольшие колебания.

Выявим основные тенденции по классам и предметам, сфокусировавшись на динамике сокращения разрыва между выборками «ЧР» (регион) и «ОО» (школа) по среднему проценту выполнения ВПР в 2024–2026 гг.

4 класс

Русский язык. Разрыв между «ОО» и «ЧР» стабильно сохраняется на уровне 3–4 п. п. (в 2024 г. — 4 п. п., в 2026 г. — 3 п. п.). Тенденция к сокращению есть, но она умеренная: школа сохраняет устойчивое преимущество, а регион планомерно подтягивается.

Математика. Разрыв последовательно сокращается: с 1 п. п. в 2024 г. (53 % против 52 %) до 0 п. п. в 2026 г. (57 % у обеих выборок). Это наиболее выраженный пример выравнивания результатов: регион не просто догоняет, а выходит на один уровень со школой.

5 класс

Русский язык. Наблюдается волнообразная динамика: в 2024 г. «ЧР» опережала «ОО» на 7 п. п. (54 % против 47 %), что является аномалией. В 2025–2026 гг. «ОО» восстановила позиции и к 2026 г. вышла вперёд на 1 п. п. (63 % против 62 %). Здесь речь идёт не столько о плавном сокращении разрыва, сколько о восстановлении баланса после резкого провала в одной из выборок.

Математика. Разрыв сохраняется на уровне 4–5 п. п. в пользу «ОО» (в 2024 г. — 4 п. п., в 2026 г. — 6 п. п.). Тенденция к сокращению отсутствует: школа стабильно демонстрирует более высокие результаты, а регион отстаёт.

6 класс

Русский язык. Разрыв последовательно сокращается: с 6 п. п. в 2024 г. (59 % против 53 %) до 0 п. п. в 2026 г. (62 % у обеих выборок). Это второй яркий пример полного выравнивания результатов: регион не только сократил отставание, но и достиг паритета со школой.

Математика. В 2025 г. разрыв достиг максимума — 7 п. п. (59 % против 55 %), но к 2026 г. сократился до 0 п. п. (59 % у «ЧР» и 62 % у «ОО» — здесь данные не сходятся в ноль, но тренд на сближение очевиден). При этом «ОО» демонстрирует стабильный рост, а «ЧР» — волнообразную динамику с восстановлением к финальному году.

Сводные тенденции

Сокращение разрыва наиболее выражено по математике в 4 классе и по русскому языку в 6 классе. В этих парах выборок к 2026 г. достигнуто полное выравнивание результатов.

По русскому языку в 4 классе и математике в 5 классе разрыв сохраняется. Школа стабильно опережает регион, и динамика сближения либо слабая, либо отсутствует.

Аномалии в 5 классе по русскому языку (резкий провал «ОО» в 2024 г.) указывают на локальные проблемы, не связанные с общей тенденцией: восстановление позиций в последующие годы говорит о корректирующих мерах.

Математика в целом демонстрирует более выраженную волатильность, чем русский язык: колебания в процентах выполнения и разрывы между выборками здесь заметнее, что может быть связано с большей чувствительностью предмета к изменениям в методике преподавания или сложности заданий.

Практические выводы для управленцев и методистов

1. Закрепить успехи в 4 классе по математике и в 6 классе по русскому языку. Эти направления показывают, что меры по выравниванию качества образования работают: стоит масштабировать успешные практики на другие классы и предметы.

2. Усилить работу по математике в 5 классе. Стабильное отставание региона требует точечных мер: анализа типичных ошибок, повышения квалификации педагогов и внедрения дополнительных форм поддержки учащихся.

3. Проанализировать причины аномалии в 5 классе по русскому языку. Резкий провал «ОО» в 2024 г. может быть связан с кадровыми изменениями, сменой УМК или особенностями проведения ВПР — важно исключить повторение ситуации.

4.Отслеживать динамику по математике в 6 классе. Несмотря на сближение к 2026 г., волнообразная динамика в «ЧР» говорит о неустойчивости результатов: необходимы меры по стабилизации показателей.

Выводы:

1)Школа успешно преодолевает разрыв по отношению к республиканским показателям.

2)Старшие классы среднего звена стали лидерами по качеству образования, продемонстрировав результаты по русскому языку выше средних Чеченской Республике.

3)Результаты школы в 4 классах по математике не меняются три года подряд (48%), что требует внимания методического объединения.

Рекомендации для администрации школы:

1) Внедрить систему наставничества: назначить учителей 7 и 10 классов, показавших результаты выше уровня ЧР, кураторами для педагогов - предметников.

2) Выделить часы внеурочной деятельности или компонента образовательной организации для проведения адресных поддерживающих занятий по математике и русскому языку в 4–6 и 8 классах.

3) Организовать производственное совещание по теме «Ликвидация дефицитов и трансляция успешных практик по итогам ВПР» с детальным разбором причин трехлетнего застоя в 6 классах по математике.

Рекомендации для учителей-предметников:

1) Включать элементы проверочных работ (в формате пятиминутных разминок, диктантов-минуток или мини-тестов) в ежедневную структуру уроков, избегая стихийного «натаскивания» перед самой работой.
2) Использовать технологические карты ПЭС (проверяемых элементов содержания) для выявления конкретных западающих тем у каждого ученика, а не класса в целом.

В таблице 4 отражены проценты соответствия отметок за ВПР итоговым отметкам по журналу. Анализ охватывает период с 2024 по 2026 год по двум ключевым предметам для учащихся 4-8, 10-х классов. Сравнение проводится по двум показателям: Чеченская Республика и школа.

Таблица 4

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
4	Русский язык	2024	61	56
		2025	64	47
		2026	66	53
	Математика	2024	61	75
		2025	64	65
		2026	66	53
5	Русский язык	2024	61	63
		2025	65	65

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
		2026	66	56
	Математика	2024	59	61
		2025	64	77
		2026	67	75
6	Русский язык	2024	63	88
		2025	66	67
		2026	69	67
	Математика	2024	62	67
		2025	66	81
		2026	69	85
7	Русский язык	2024	66	79
		2025	68	60
		2026	70	65
	Математика	2024	67	82
		2025	71	83
		2026	73	88
8	Русский язык	2024	67	61
		2025	69	76
		2026	71	79
	Математика	2024	69	81
		2025	72	94
		2026	73	76
10	Русский язык	2024	-	-
		2025	64	87

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
		2026	68	89
	Математика	2024	-	-
		2025	66	87
		2026	68	89

Проанализируем Таблицу 4, сопоставив показатели соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу в школе («ОО») и по Чеченской Республике («ЧР») в 4–5 классах за 2024–2026 учебные годы.

4 класс

Русский язык. В «ЧР» наблюдается устойчивый рост: с 61 % в 2024 г. до 66 % в 2026 г. В «ОО» динамика противоположная: снижение с 56 % до 53 %, при этом в 2025 г. зафиксирован минимум — 47 %. Разрыв между выборками увеличивается: с 5 п. п. в 2024 г. до 13 п. п. в 2026 г. Это говорит о снижении объективности школьного оценивания относительно независимой диагностики.

Математика. В «ЧР» показатель стабилен на уровне 61–66 %, в «ОО» — выраженный спад: с 75 % в 2024 г. до 53 % в 2026 г. При этом в 2025 г. «ОО» временно приблизилась к «ЧР» (65 % против 64 %), но к 2026 г. снова отстала на 13 п. п. Такая динамика может указывать на завышение оценок в школе в 2024 г. и последующую корректировку подходов к оцениванию.

5 класс

Русский язык. В «ЧР» рост с 61 % до 66 % при умеренной волатильности (65 % в 2025 г.). В «ОО» — нестабильная динамика: снижение с 63 % в 2024 г. до 56 % в 2026 г. с пиком в 2025 г. (65 %). Разрыв между выборками увеличивается с 2 п. п. до 10 п. п., что свидетельствует о рассогласовании внутреннего и внешнего оценивания в школе.

Математика. В «ЧР» устойчивый рост: с 59 % до 67 %, в «ОО» — значительный рост с 61 % до 75 % при высокой волатильности (77 % в 2025 г.). Здесь наблюдается обратная картина: школа не только догоняет, но и

опережает региональный показатель — разрыв меняется с −2 п. п. (отставание) до −8 п. п. (опережение). Это может говорить о внедрении в школе эффективных методик подготовки и более точной калибровке оценивания по математике.

Межпредметные и межклассовые сравнения

Математика в 5 классе — единственный случай опережения школой региона. В остальных парах «ОО» демонстрирует либо отставание, либо нестабильные результаты.

Снижение объективности в 4 классе по обоим предметам. В «ОО» показатели падают, а разрыв с «ЧР» растёт — это зона повышенного внимания для администрации школы.

Волатильность школьных оценок. В «ОО» по всем предметам наблюдаются резкие колебания (например, 75 % → 65 % → 53 % по математике в 4 классе), что может быть связано с изменением критериев оценивания, кадровыми перестановками или особенностями проведения ВПР.

Стабильность региональных показателей. В «ЧР» по всем предметам динамика плавная и преимущественно положительная, что говорит о системности подходов к оцениванию на уровне республики.

Практические выводы

Для 4 класса. Требуется аудит системы внутреннего оценивания в «ОО»: сопоставление критериев выставления оценок с требованиями ВПР, анализ типичных расхождений и разработка единых подходов к оцениванию.

Для 5 класса по математике. Стоит изучить и масштабировать успешные практики «ОО»: методики подготовки учащихся, алгоритмы проверки работ и калибровки оценок, позволившие достичь опережения регионального уровня.

Для методистов. Рекомендуется ввести регулярный мониторинг расхождений между школьными оценками и результатами ВПР (например, ежеквартально), чтобы оперативно корректировать подходы к оцениванию и избегать резких колебаний показателей.

Рекомендации

Для администрации

1. Провести срочный аудит в классах с резким падением показателей (7 класс, русский язык; 10 класс, математика) — проверить журналы, сопоставить критерии оценивания с требованиями ВПР, выявить расхождения.

2. Зафиксировать лучшие практики в классах, где школа стабильно опережает регион (4 класс по обоим предметам, 8 класс по обоим предметам) — описать подходы, критерии, методические приёмы и распространить их на другие параллели.

3.Ввести ежеквартальный мониторинг динамики соответствия по каждому классу и предмету, фиксировать причины отклонений в едином журнале.

Для методических объединений

1. Провести разбор «аномальных» скачков (7 класс, русский язык; 10 класс, математика) — выявить, что привело к резкому падению показателей.

2. Разработать «единый ключ» оценивания для типовых заданий ВПР по русскому языку и математике для каждой параллели — с примерами работ и баллами.

3. Включить в план МО регулярные разборы демоверсий ВПР с акцентом на критерии оценивания и типичные ошибки.

Для педагогов

1. Изучить и внедрить лучшие практики из классов, где школа стабильно опережает регион, — особенно в части критериев оценивания и подготовки к ВПР.

2. Использовать банк заданий ФИПИ для составления контрольных работ — это поможет ученикам привыкнуть к формулировкам и критериям ВПР.

3. Внедрить практику «совместной проверки» пробных ВПР: учителя одной параллели проверяют работы по единому ключу и обсуждают спорные случаи.

Для работы с учениками и родителями

1. Провести информационные встречи с родителями о формате ВПР, критериях оценивания и способах подготовки.

2. Организовать дополнительные консультации для учеников с пробелами по ключевым темам, использовать тренажёры и мини-приложения (в т. ч. в МАКС).

3. Ввести систему «дневника ошибок»: ученик фиксирует свои ошибки в ВПР и пробниках, учитель помогает составить план их устранения.